

ภาคผนวก ค-10

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจและสังคม ความคิดเห็นของประชาชนผู้นำชุมชน
สถานประกอบการและหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ประจำปี พ.ศ. 2565

รายงานสรุปผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นของครัวเรือน
ประจำปี พ.ศ. 2565

โรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2
บริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัด



Right Solutions • Right Partner
www.alsglobal.com

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ โครงการโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 บริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัด

1. ความเป็นมา

โรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัด ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุรนารี ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา ได้นำเสนอรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยโครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อโครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ โครงการต้องปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยต้องดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง พร้อมทั้งบริเวณชุมชนที่ดำเนินการเก็บดัชนีคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบ ที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง เพื่อนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่จะนำเสนอต่อสำนักงานนโยบาย และแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัด มอบหมายให้บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของประชาชน ผู้นำชุมชน ผู้นำท้องถิ่น และตัวแทนหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยดำเนินการ ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 22-26 พฤศจิกายน พ.ศ. 2565 ซึ่งผลการดำเนินงานและผลการสำรวจมีรายละเอียดดังที่จะนำเสนอไว้ในลำดับต่อไป

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าหนองระเวียง2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี2 จำกัด เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น และรวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

(1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุข และสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้งเพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลต่อการดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน

(2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็น และความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ

(3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน

(4) เพื่อนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเทศบาลตำบลโพธิ์กลาง และเทศบาลตำบลห้วยทะเล อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา องค์การบริหารส่วนตำบลหนองระเวียง องค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัวศาลา องค์การบริหารส่วนตำบลมะเริง และองค์การบริหารส่วนตำบลพะเนา อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา องค์การบริหารส่วนตำบลด่านเกวียน และองค์การบริหารส่วนตำบลท่าจะหลุง อำเภอโชคชัย จังหวัดนครราชสีมา รายละเอียดดังนี้

(1) เทศบาลโพธิ์กลาง อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------------|--------------------------------|
| 1) หมู่ที่ 3 บ้านหนองพลวงน้อย | 2) หมู่ที่ 10 บ้านหนองไผ่พัฒนา |
|-------------------------------|--------------------------------|

(2) เทศบาลห้วยทะเล อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา จำนวน 4 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------------------|----------------------------|
| 1) หมู่ที่ 4 บ้านหนองสองห้อง | 2) หมู่ที่ 5 บ้านพะไล |
| 3) หมู่ที่ 10 บ้านหนองสองห้อง-เหนือ | 4) หมู่ที่ 11 บ้านบุญนิมิต |

(3) องค์การบริหารส่วนตำบลหนองระเวียง อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา จำนวน 12 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|---------------------------|------------------------------|
| 1) หมู่ที่ 3 บ้านหนองม่วง | 7) หมู่ที่ 9 บ้านชะอม |
| 2) หมู่ที่ 4 บ้านหนองขาม | 8) หมู่ที่ 10 บ้านโตนด |
| 3) หมู่ที่ 5 บ้านทับช้าง | 9) หมู่ที่ 11 บ้านโตนด |
| 4) หมู่ที่ 6 บ้านทับช้าง | 10) หมู่ที่ 13 บ้านหนองสมอ |
| 5) หมู่ที่ 7 บ้านมาบมะค่า | 11) หมู่ที่ 14 บ้านโนนมะกอก |
| 6) หมู่ที่ 8 บ้านชะอม | 12) หมู่ที่ 15 บ้านหนองพะลาน |

(4) องค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัวศาลา อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา จำนวน 9 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|--------------------------------|-------------------------------------|
| 1) หมู่ที่ 1 บ้านหนองตะคอง | 6) หมู่ที่ 7 บ้านใหม่หนองแหน |
| 2) หมู่ที่ 2 บ้านหนองตะลุมปุ๊ก | 7) หมู่ที่ 8 บ้านหนองตาตง |
| 3) หมู่ที่ 3 บ้านหนองปลิง | 8) หมู่ที่ 9 บ้านหนองปลิงใหม่ |
| 4) หมู่ที่ 4 บ้านหนองบัวศาลา | 9) หมู่ที่ 10 บ้านหนองตะลุมปุ๊กใหม่ |
| 5) หมู่ที่ 5 บ้านอ่างหนองแหน | |

(5) องค์การบริหารส่วนตำบลมะเริง อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา จำนวน 6 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|------------------------|---------------------------|
| 1) หมู่ที่ 2 บ้านใหม่ | 4) หมู่ที่ 5 บ้านบึงสาร |
| 2) หมู่ที่ 3 บ้านสารภี | 5) หมู่ที่ 6 บ้านพระ |
| 3) หมู่ที่ 4 บ้านพระ | 6) หมู่ที่ 9 บ้านเคียงบึง |

(6) องค์การบริหารส่วนตำบลพะเนา อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา จำนวน 3 ชุมชน ประกอบด้วย

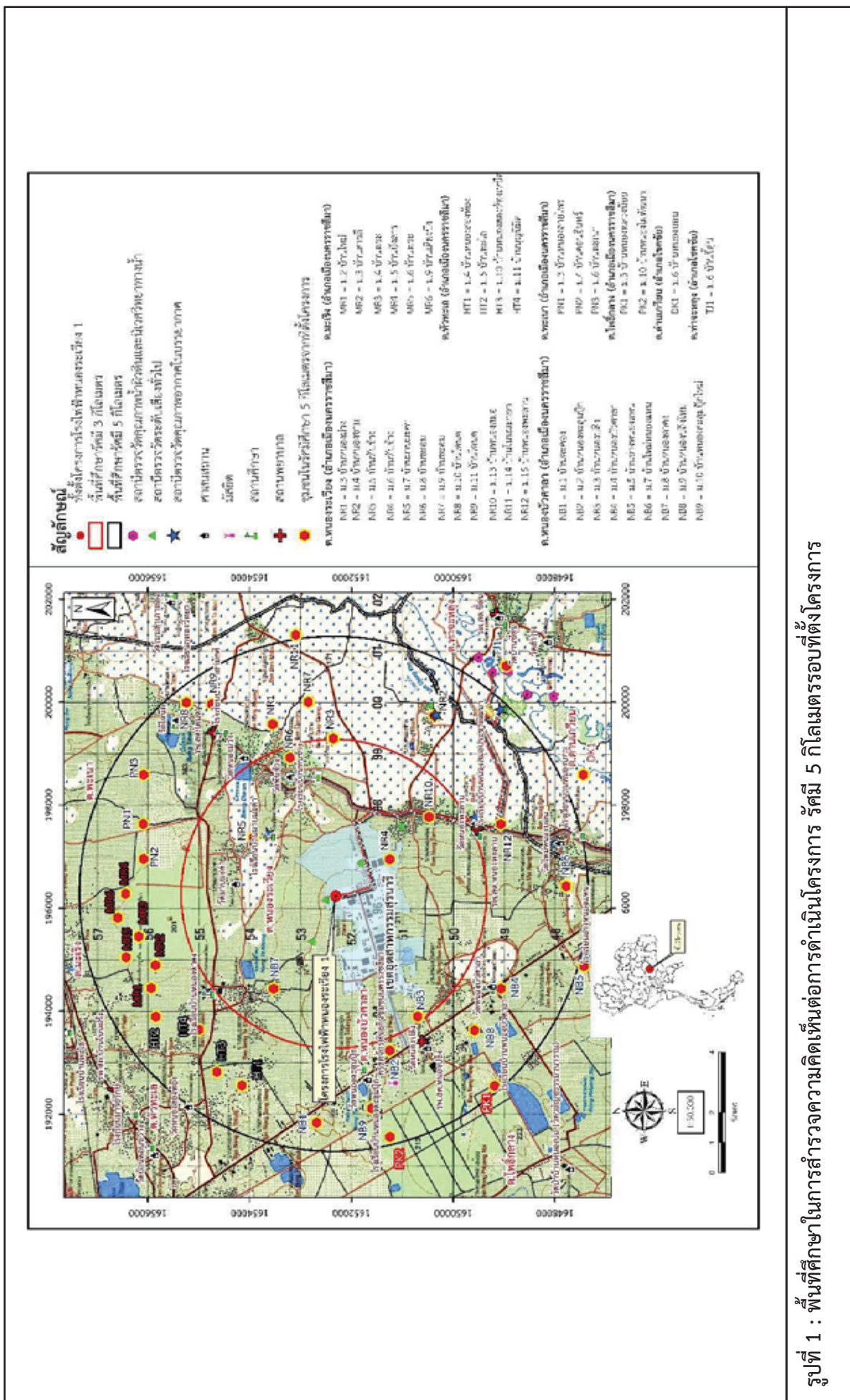
- 1) หมู่ที่ 3 บ้านหนองสายไพร
- 2) หมู่ที่ 4 บ้านคอนอินทร์
- 3) หมู่ที่ 6 บ้านพะเนา

(7) องค์การบริหารส่วนตำบลด่านเกวียน อำเภอโชคชัย จังหวัดนครราชสีมา จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย

- 1) หมู่ที่ 6 บ้านหนองบอน

(8) องค์การบริหารส่วนตำบลท่าจะหลุง อำเภอโชคชัย จังหวัดนครราชสีมา จำนวน 2 ชุมชน ประกอบด้วย

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| 1) หมู่ที่ 1 บ้านชีตุ่น | 2) หมู่ที่ 2 บ้านชีตุ่น |
|-------------------------|-------------------------|



4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้นการวางแผนคัดเลือกหาตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อนเพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือนระหว่างวันที่ 22-26 พฤศจิกายน พ.ศ. 2565 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้ เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่



ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

(1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างประกอบด้วย หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ดูแลด้านการพัฒนาท้องถิ่นเป็นหลัก รวมถึงหน่วยงานที่ดูแลด้านสุขภาพที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล หน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง หน่วยงานด้านการบริการสุขภาพ สถาบันการศึกษา และหน่วยงานด้านสาธารณสุขโรคและบริการประชาชน ทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่ทำการสัมภาษณ์ประกอบด้วย

(ก) กลุ่มหน่วยงานด้านสิ่งแวดล้อมและการกำกับดูแล จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่

- สำนักงานพลังงานจังหวัดนครราชสีมา
- สำนักงานชลประทานที่ 8

(ข) กลุ่มหน่วยงานด้านการบริหารและการปกครอง จำนวน 9 หน่วยงาน ได้แก่

- เทศบาลตำบลโพธิ์กลาง
- เทศบาลตำบลหัวทะเล
- องค์การบริหารส่วนตำบลหนองระเวียง
- องค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัวศาลา
- องค์การบริหารส่วนตำบลมะเริง
- องค์การบริหารส่วนตำบลพะเนา
- องค์การบริหารส่วนตำบลด่านเกวียน
- องค์การบริหารส่วนตำบลท่าจะหลุง
- องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครราชสีมา

(ค) กลุ่มหน่วยงานด้านการบริการสุขภาพ จำนวน 4 หน่วยงาน ได้แก่

- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองปลิง
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลท่าจะหลุง
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลโตนด
- - โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองพะลาน

(ง) กลุ่มศาสนสถาน จำนวน 2 หน่วยงาน ได้แก่

- วัดหนองพระลาน
- วัดใหม่หนองบอน

2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย ประธานชุมชน รองประธานชุมชน สมาชิกสภาเทศบาล กลุ่มอาสาสมัครสาธารณสุขประจำหมู่บ้าน (อสม.) และคณะกรรมการชุมชน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

3) ครั้วเรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุมบริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครั้วเรือนละ 1 ตัวอย่างเท่านั้น

- **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการกำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบจำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุณชลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง
N คือ จำนวนหน่วยครั้วเรือนในพื้นที่ศึกษา
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ ± 0.05 เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครั้วเรือนที่อยู่ในพื้นที่ที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งในพื้นที่ชุมชนในเขตเทศบาลตำบล และองค์การบริหารส่วนตำบล ในการคำนวณจะพิจารณาออกเป็น 2 กลุ่ม คือ กลุ่มชุมชนในเขตเทศบาลตำบล และชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล รายละเอียดตารางที่ 1 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

(1) การคำนวณตัวอย่างในเขตพื้นที่ศึกษาขององค์การบริหารส่วนตำบล

จำนวนครั้วเรือนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบลบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครั้วเรือนทั้งหมด 24,072 ครั้วเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{24,072}{1 + (24,072 \times (0.05)^2)}$$

$$n = 393.46$$

$$n \approx 394 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 394 ตัวอย่าง
เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของ
ประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \text{-----} (2)$$

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
 N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
 n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
 A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 3 บ้านหนองม่วง} = \frac{351 \times 394}{24,072} \approx 5.7$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้อง
ไม่น้อยกว่า 394 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 428 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมด
กับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

(2) การคำนวณตัวอย่างในเขตพื้นที่ศึกษาของเทศบาลตำบล

จำนวนครัวเรือนในเขตเทศบาลตำบลบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวน
ครัวเรือนทั้งหมด 8,357 ครัวเรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$\begin{aligned} n &= \frac{8,357}{1 + (8,357 \times (0.05)^2)} \\ n &= 381.73 \\ n &\approx 382 \text{ ตัวอย่าง} \end{aligned}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 382 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของ
ประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \text{-----} (2)$$

เมื่อ n_1 คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน
 N คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด
 n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)
 A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 3 บ้านหนองพลวงน้อย} = \frac{902 \times 382}{8,357} \approx 41.2$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนแต่ละกลุ่มตัวอย่างในการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 382 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจจริงทั้งสิ้น 390 ตัวอย่าง โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน

ทั้งนี้เมื่อได้จำนวนกลุ่มตัวอย่างในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล และเขตเทศบาล ได้มีการแยกออกเป็นพื้นที่ระยะ 0-3 กิโลเมตร และระยะ 3.1-5 กิโลเมตร โดยแสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) ^{1/}	จำนวน ตัวอย่างจาก การคำนวณ (ตัวอย่าง)	จำนวน ตัวอย่าง ที่สำรวจจริง (ตัวอย่าง)
รัศมี 0-3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ				
เขตองค์การบริหารส่วนตำบล				
อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา				
องค์การบริหารส่วน ตำบลหนองระเวียง	หมู่ที่ 3 บ้านหนองม่วง	351	5.7	7
	หมู่ที่ 5 บ้านทับช้าง	286	4.7	6
	หมู่ที่ 6 บ้านทับช้าง	1,459	23.9	25
	หมู่ที่ 7 บ้านมาบมะค่า	888	14.5	16
	หมู่ที่ 8 บ้านชะอม	147	2.4	3
	หมู่ที่ 9 บ้านชะอม	283	4.6	6
	หมู่ที่ 13 บ้านหนองสมอ	439	7.2	8
	หมู่ที่ 15 บ้านหนองพะลาน	267	4.4	5
องค์การบริหารส่วน ตำบลหนองบัวศาลา	หมู่ที่ 3 บ้านหนองปลิง	1,688	27.6	29
	หมู่ที่ 4 บ้านหนองบัวศาลา	1,161	19.0	20
	หมู่ที่ 8 บ้านหนองตาตง	6,136	100.4	101
รวมรัศมี 0-3 กิโลเมตร		13,105	214.4	226

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) ^{1/}	จำนวน ตัวอย่างจาก การคำนวณ (ตัวอย่าง)	จำนวน ตัวอย่าง ที่สำรวจจริง (ตัวอย่าง)
รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ				
องค์การบริหารส่วน ตำบลหนองระเวียง	หมู่ที่ 4 บ้านหนองขาม	178	2.9	4
	หมู่ที่ 10 บ้านโตนด	176	2.9	4
	หมู่ที่ 11 บ้านโตนด	264	4.3	5
	หมู่ที่ 14 บ้านโนนมะกอก	74	1.2	2
องค์การบริหารส่วน ตำบลหนองบัวศาลา	หมู่ที่ 1 บ้านหนองตะคอง	529	8.7	10
	หมู่ที่ 2 บ้านหนองตะลุมพุก	1,238	20.3	21
	หมู่ที่ 5 บ้านอ่างหนองแหน	747	12.2	13
	หมู่ที่ 7 บ้านใหม่หนองแหน	487	8.0	9
	หมู่ที่ 9 บ้านหนองปลิงใหม่	576	9.4	10
	หมู่ที่ 10 บ้านหนองตะลุมพุกใหม่	1,703	27.9	29
องค์การบริหารส่วน ตำบลมะเริง	หมู่ที่ 2 บ้านใหม่	494	8.1	9
	หมู่ที่ 3 บ้านสารภี	902	14.8	16
	หมู่ที่ 4 บ้านพระ	627	10.3	11
	หมู่ที่ 5 บ้านบึงสาร	909	14.9	16
	หมู่ที่ 6 บ้านพระ	307	5	6
	หมู่ที่ 9 บ้านเคียงบึง	220	3.6	5
องค์การบริหารส่วน ตำบลพะเนา	หมู่ที่ 3 บ้านหนองสายไพร	290	4.7	6
	หมู่ที่ 4 บ้านคอนอินทร์	294	4.8	6
	หมู่ที่ 6 บ้านพะเนา	344	5.6	7
อำเภอโชคชัย จังหวัดนครราชสีมา				
องค์การบริหารส่วน ตำบลด่านเกวียน	หมู่ที่ 6 บ้านหนองบอน	336	5.5	6
องค์การบริหารส่วน ตำบลท่าจะหลุง	หมู่ที่ 1 บ้านชีตุ่น	103	1.7	3
	หมู่ที่ 2 บ้านชีตุ่น	169	2.8	4
รวมรัศมี 3.01-5 กิโลเมตร		10,967	179.6	202
รวมเขตองค์การบริหารส่วนตำบล		24,072	394	428
เขตเทศบาลตำบล				
อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา				
เทศบาลตำบล โพธิ์กลาง	หมู่ที่ 3 บ้านหนองพลวงน้อย	902	41.2	42
	หมู่ที่ 10 บ้านหนองไผ่พัฒนา	1,355	61.9	63

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน (หลังคาเรือน) ^{1/}	จำนวน ตัวอย่างจาก การคำนวณ (ตัวอย่าง)	จำนวน ตัวอย่าง ที่สำรวจจริง (ตัวอย่าง)
เทศบาลตำบล ห้วยทะเล	หมู่ที่ 4 บ้านหนองสองห้อง	2,051	93.8	95
	หมู่ที่ 5 บ้านพะไล	1,604	73.3	74
	หมู่ที่ 10 บ้านหนองสองห้อง-เหนือ	1,044	47.7	49
	หมู่ที่ 11 บ้านบุญนิมิต	1,401	64.0	65
รวมเขตเทศบาลตำบล		8,357	381.9	388
รวมรัศมี 3.01-5 กิโลเมตร		19,324	561.5	590
รวมทั้งหมด		32,429	775.9	818

หมายเหตุ : ^{1/}กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2564 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนกันยายน 2565

ที่มา : บริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

(2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 22-26 พฤศจิกายน พ.ศ. 2565 ทั้งนี้ มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการฯ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการฯ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษาโดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา โดยมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1: จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษาจากที่ตั้งโครงการฯ

ขั้นตอนที่ 2: ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือน ครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลให้ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใดทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชายหรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

(3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพ เศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้มีโครงสร้างแน่นอนชัดเจน คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิดและคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน แสดงดังเอกสารแนบ 1 มีรายละเอียดดังนี้

1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบในพื้นที่ของท่าน
- ส่วนที่ 3 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า
- ส่วนที่ 4 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า
- ส่วนที่ 5 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคชุมชนของท่าน
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า
- ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า
- ส่วนที่ 7 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน
- ส่วนที่ 3 ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโรค
- ส่วนที่ 4 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน
- ส่วนที่ 5 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า
- ส่วนที่ 6 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า
- ส่วนที่ 7 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์ และประมวลผลการศึกษา โดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถามให้ถูกต้อง เมื่อได้ทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นระดับหน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

6. การแปลผลข้อมูล

1) การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ

วิธีการโดยหาความถี่ (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้นให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้การวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของ ลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนน้ำหนักให้แต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ยจากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปมักจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าความถี่ในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน โดยทั่วไปของพื้นที่ศึกษาจากตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน บรรยายการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 และรูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านหนองสองห้อง
เทศบาลตำบลห้วยทะเล



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 4 บ้านพระ
องค์การบริหารส่วนตำบลมะเริง



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 1 บ้านหนองตะคอง
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัวศาลา



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 2 บ้านขี้ตุน
องค์การบริหารส่วนตำบลท่าจะหลุง



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 6 บ้านทับช้าง
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองระเวียง



ตัวแทนครัวเรือนหมู่ที่ 7 บ้านมาบมะค่า
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองระเวียง

รูปที่ 2 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตร



ตัวแทนหน่วยงาน
ที่ทำการองค์การบริหารส่วนตำบลมะเริง



ตัวแทนหน่วยงาน
วัดหนองพะลาน



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 11 บ้านบุญนิมิตร
เทศบาลตำบลห้วยทะเล



ผู้นำชุมชนหมู่ 10 บ้านโดนด
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองระเวียง



ผู้นำชุมชนหมู่ 6 บ้านพะเนา
องค์การบริหารส่วนตำบลพะเนา



ผู้นำชุมชนหมู่ที่ 11 บ้านโดนด
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองระเวียง

รูปที่ 3 : บรรยากาศการสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชน และหน่วยงานในรัศมี 5 กิโลเมตร

(1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานปกครองส่วนท้องถิ่น หน่วยงานด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 17 ตัวอย่าง ซึ่งทางที่ปรึกษาสามารถสำรวจและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 13 ตัวอย่าง และจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 4 ตัวอย่างได้แก่ 1) เทศบาลตำบลโพธิ์กลาง 2) เทศบาลตำบลห้วยทะเล 3) สำนักงานชลประทานที่ 8 และ 4) องค์การบริหารส่วนตำบลด่านเกวียน ทางหน่วยงานไม่สะดวกทำการตอบแบบสอบถาม

อย่างไรก็ตาม ได้ดำเนินการจัดส่งหนังสือขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสำรวจความคิดเห็น โดยได้จัดส่งจดหมาย อีเมล และการโทรติดต่อตรงไปยังหน่วยงานดังกล่าวอีกหลายครั้ง จำนวน 4 หน่วยงาน และรอการตอบกลับถึงวันที่ 25 ธันวาคม พ.ศ. 2565 แต่ไม่ได้รับการตอบกลับ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึงตารางที่ 2) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงาน

ลำดับ	ชื่อหน่วยงานราชการ	ตำแหน่งผู้ตอบแบบสอบถาม
1	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองระเวียง	นายกองค์การบริหารส่วนตำบล
2	องค์การบริหารส่วนตำบลท่าจะหลุง	เจ้าพนักงานธุรการ
3	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัวศาลา	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
4	องค์การบริหารส่วนตำบลมะเริง	หัวหน้าสำนักปลัด
5	องค์การบริหารส่วนตำบลพะเนา	ปลัด อบต.
6	สำนักงานพลังงานจังหวัดนครราชสีมา	นักวิชาการพลังงาน
7	องค์การบริหารส่วนจังหวัดนครราชสีมา	นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ
8	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองปลิง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
9	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองพะลาน	ผู้อำนวยการ
10	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลโตนด	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
11	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลชีตุ่น	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
12	วัดหนองพะลาน	เจ้าอาวาส
13	วัดมาบมะค่า	รองเจ้าอาวาส

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 76.9 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 23.1 โดยมีอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 46.2 รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 23.0 เมื่อสอบถามถึงด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับการศึกษาอยู่ในระดับปริญญาตรี ร้อยละ 53.8 รองลงมาคือระดับการศึกษาอยู่ในระดับสูงกว่าปริญญาตรี ร้อยละ 30.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ดำรงตำแหน่งเป็นนักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ ร้อยละ 30.8 รองลงมาเป็นปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล/หัวหน้าสำนักปลัด และเจ้าอาวาส/รองเจ้าอาวาส

ร้อยละ 15.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1-5 ปี และระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 30.8 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาดำรงตำแหน่งมากกว่า 20 ปีขึ้นไป ร้อยละ 23.1 เมื่อสอบถามถึงจำนวนบุคลากรในหน่วยงาน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีบุคลากรในหน่วยงานระหว่าง 10-20 คน ร้อยละ 30.8 รองลงมามีบุคลากรในหน่วยงาน 21-30 คน ร้อยละ 23.1

เมื่อสอบถามถึงภูมิถิ่นกำเนิดของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าอยู่ในพื้นที่ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 76.9 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 23.1 โดยคนที่ย้ายมาทั้งหมดย้ายจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

2) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 38.5 เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมเล็กน้อย และเปลี่ยนแปลงปานกลาง ร้อยละ 23.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงโดยระบุว่าเปลี่ยนแปลงในเรื่อง เกิดการขยายเมือง ด้านอุตสาหกรรม, ถนนดีขึ้น, มีการทำลายธรรมชาติมากขึ้น, สภาพอากาศ และสิ่งปลูกสร้างมากขึ้น ร้อยละ 12.5 สัดส่วนที่เท่ากัน

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ผู้ให้สัมภาษณ์ ร้อยละ 46.2 ระบุว่ามีปัญหาด้านสิ่งแวดล้อม ดังแสดงในตารางที่ 3 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 61.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยมีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 42.9
- **อันดับ 2 กลิ่นเหม็น** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 58.8 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 85.7 โดยมีสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากโรงงาน ร้อยละ 85.7
- **อันดับ 3 ฝุ่นละออง และน้ำท่วมขัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับในลำดับถัดมา ร้อยละ 46.2 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยฝุ่นละออง มีสาเหตุของผลกระทบ เกิดจากการจราจร ร้อยละ 66.7 และน้ำท่วมขัง มีสาเหตุของผลกระทบเกิดจากปริมาณน้ำฝน ร้อยละ 38.5

ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อม
ที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	53.8	46.2	33.3	66.7	0.0	- โรงงาน (22.2%) - คนในชุมชน (11.1%) - การจราจร (66.7%)
2. คว้น/เขม่า	61.5	38.5	40.0	60.0	0.0	- คนในชุมชน (42.9%) - การจราจร (57.1%)
3. กลิ่นเหม็น**	46.2	53.8	14.3	85.7	0.0	- โรงงาน (60.0%) - คนในชุมชน (30.0%) - โรงแรม (9.1%) - ระบบการระบายน้ำ (10.0%)
4. เสียงดัง	69.2	30.8	25.0	75.0	0.0	- โรงงาน (16.7%) - คนในชุมชน (16.7%) - การจราจร (66.7%)
5. ขยะมูลฝอย	76.9	23.1	33.3	33.3	33.3	- โรงงาน (25.0%) - คนในชุมชน (75.0%)
6. น้ำเสีย	61.5	38.5	20.0	80.0	0.0	- โรงงาน (33.3%) - คนในชุมชน (50.0%) - โรงแรม (16.7%)
7. น้ำท่วมขัง*	53.8	46.2	33.3	66.7	0.0	- คนในชุมชน (23.1%) - การจราจร (7.7%) - ปริมาณน้ำฝน (38.5%) - ระบบการระบายน้ำ (30.8%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	69.2	30.8	75.0	25.0	0.0	- โรงงาน (100.0%)
9. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก***	38.5	61.5	25.0	75.0	0.0	- โรงงาน (7.1%) - คนในชุมชน (35.7%) - การจราจร (42.9%) - ปริมาณน้ำฝน (7.1%) - ระบบการระบายน้ำ (7.1%)
10.การจราจร/อุบัติเหตุ	61.5	38.5	40.0	60.0	0.0	- คนในชุมชน (42.9%) - การจราจร (57.1%)

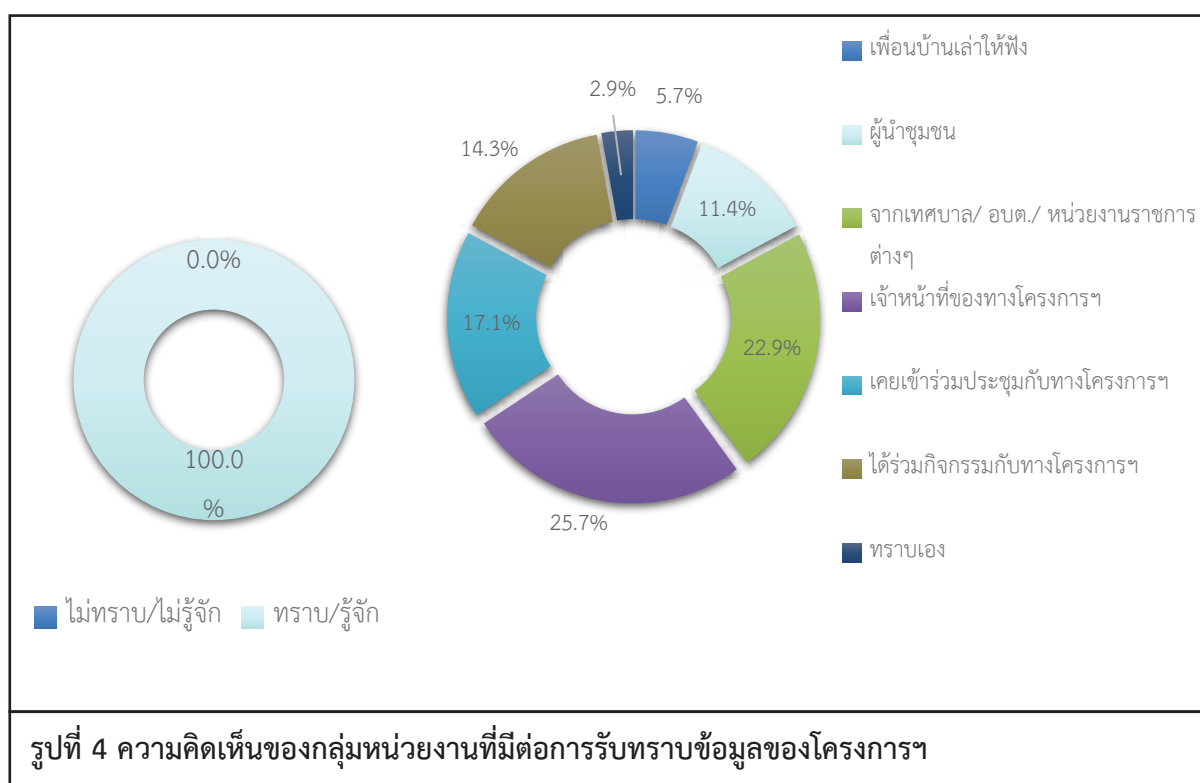
ตารางที่ 3 ความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อม
ที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
11.การขาดแคลนน้ำใช้	84.6	15.4	0.0	50.0	50.0	- คนในชุมชน (40.0%) - ปริมาณน้ำฝน (20.0%) - ระบบการระบายน้ำ (40.0%)
12.การรั่วไหลของ สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	92.3	7.7	100.0	0.0	0.0	- โรงงาน (50.0%) - คนในชุมชน (50.0%)
13.การเกิดเพลิงไหม้/ ระเบิด	92.3	7.7	100.0	0.0	0.0	- โรงงาน (50.0%) - คนในชุมชน (50.0%)

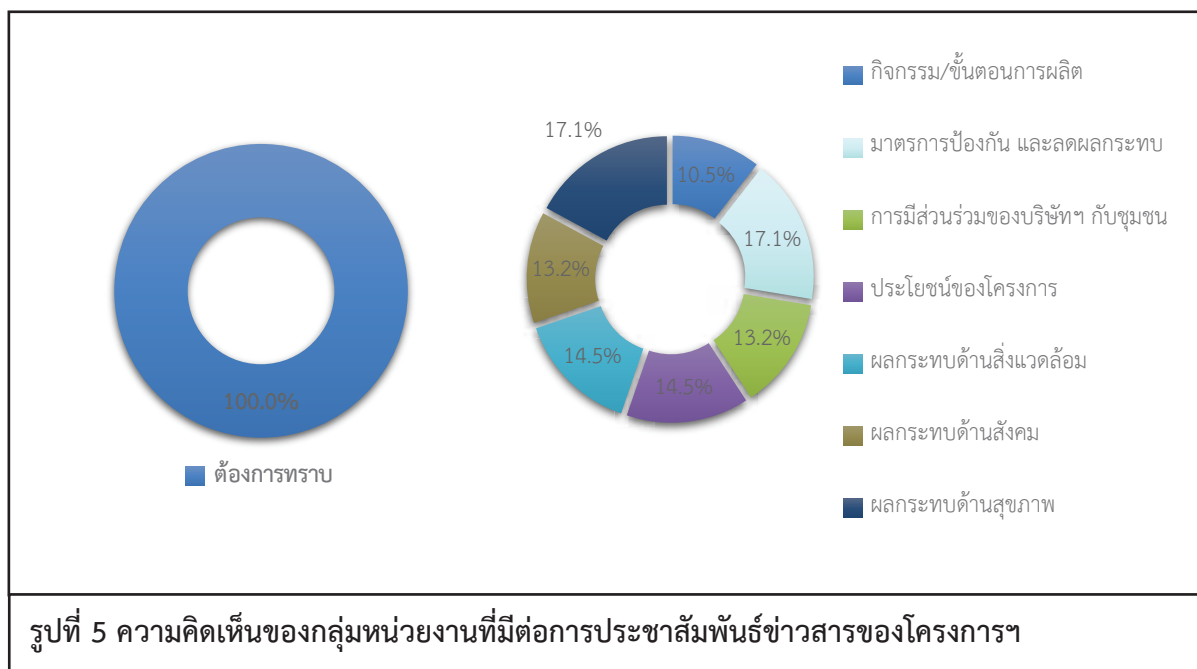
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

3) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

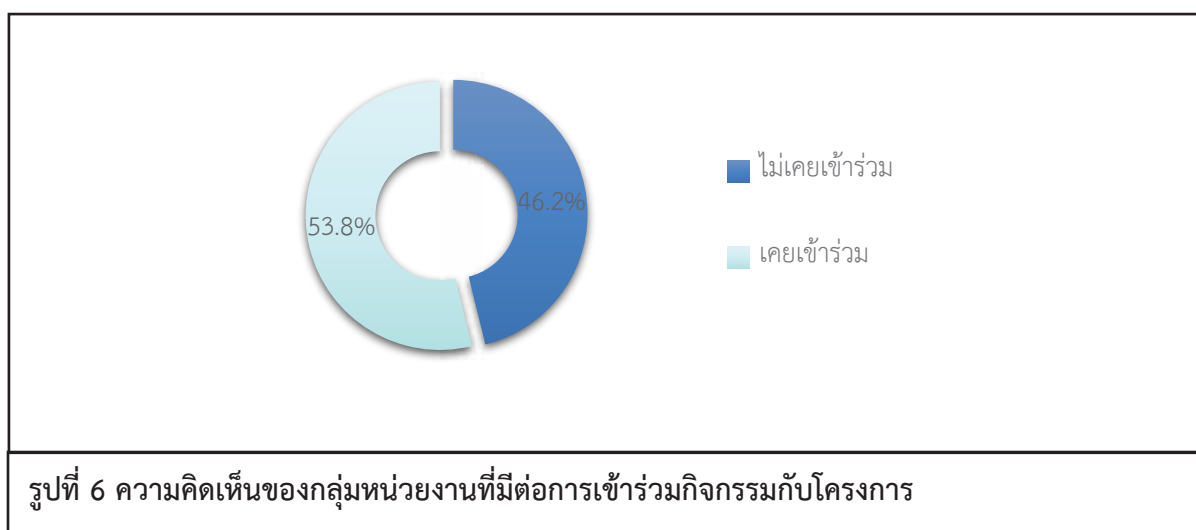
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าหนองระเวียง2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าทราบนั้น โดย 3 อันดับแรก ทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 25.7 รองลงมาทราบจากเทศบาล/ อบต./ หน่วยงานราชการต่างๆ ร้อยละ 22.9 และจากเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 17.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้าฯ ทั้งนี้ ข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ และผลกระทบด้านสุขภาพ ร้อยละ 17.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการทราบประโยชน์ของโครงการ และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 14.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ถัดมาต้องการทราบเรื่องการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน และผลกระทบด้านสังคม ร้อยละ 13.2 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5



สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่สามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 61.5 และระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 38.5 เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้าฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้าฯ ร้อยละ 53.8 และไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 46.2 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจากถูกเชิญให้เข้าร่วมกับกิจกรรมของโครงการ, เคยเป็นวิทยากรให้กับโครงการ และเป็นผู้แทนหน่วยงาน รายละเอียดดังรูปที่ 6



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

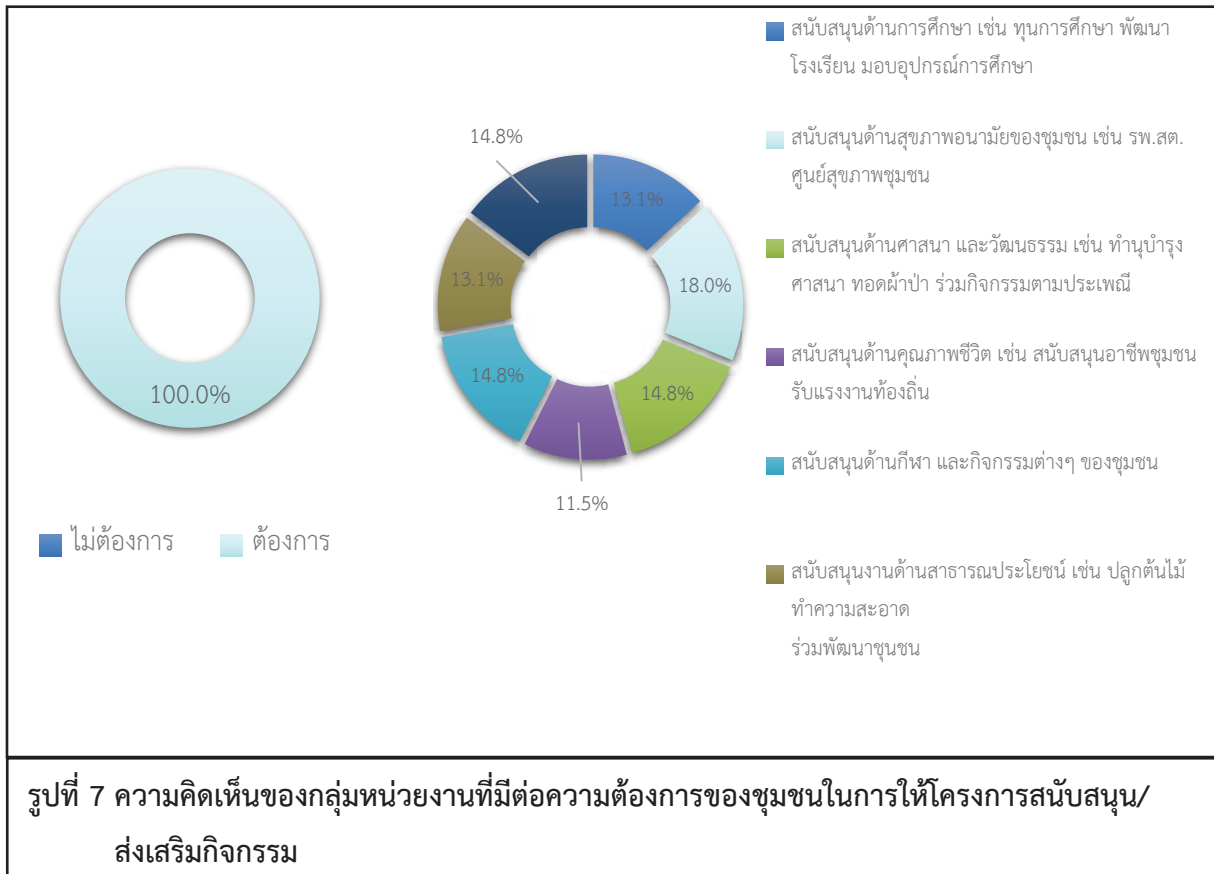
- กิจกรรมกองทุนพัฒนาไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 46.2 และรู้จักกิจกรรม ร้อยละ 53.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- สนับสนุนกิจกรรม และประเพณีในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 61.5 และรู้จักกิจกรรม ร้อยละ 38.5 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- กิจกรรมส่งเสริมด้านการศึกษา กีฬา และสุขอนามัย พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 46.2 และรู้จักกิจกรรม ร้อยละ 53.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

ตารางที่ 4 ความเห็นของกลุ่มหน่วยงานต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กิจกรรมกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	46.2	53.8	0.0	100.0
2. สนับสนุนกิจกรรม และประเพณีในชุมชน	61.5	38.5	0.0	100.0
3. กิจกรรมส่งเสริมด้านการศึกษา กีฬา และสุขอนามัย	46.2	53.8	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า หากทางโรงไฟฟ้า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรมสำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โรงไฟฟ้า สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโรงไฟฟ้า ส่งเสริมกิจกรรม ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่โดย 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน ร้อยละ 18.0 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี, สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน และดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ชยะ น้ำเสีย ร้อยละ 14.8 สัดส่วนที่เท่ากัน ถัดมาต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน ร้อยละ 13.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7

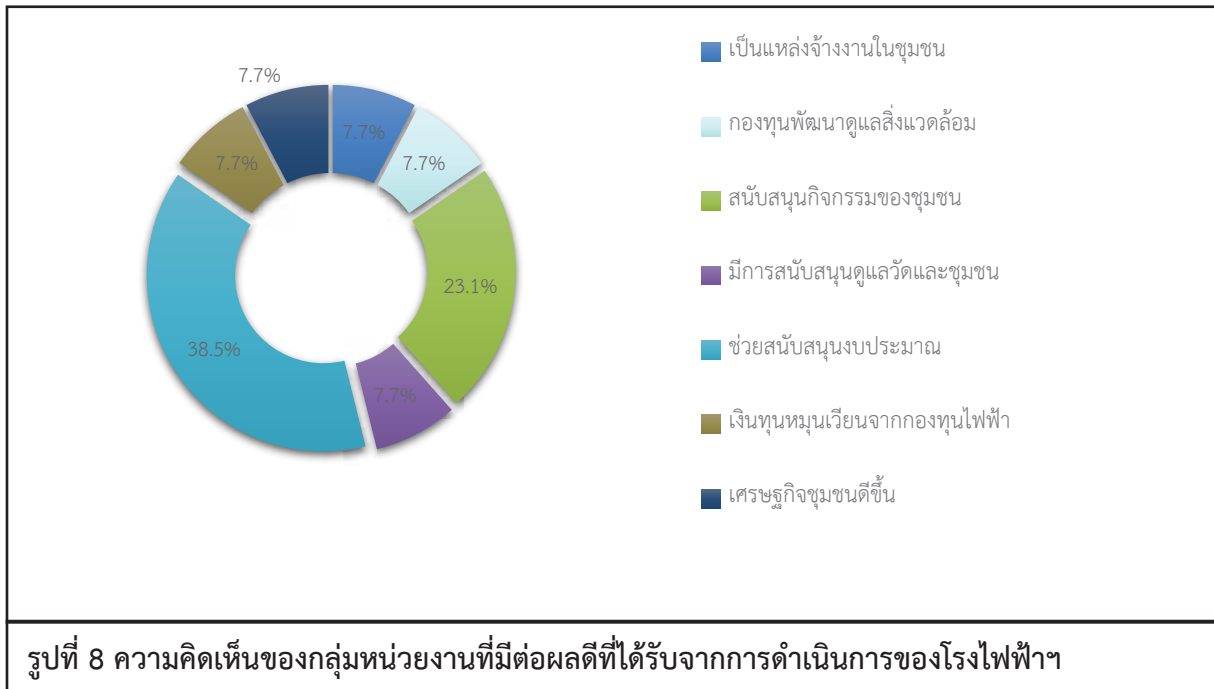


4) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

4.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ สามารถสรุปได้ดังนี้

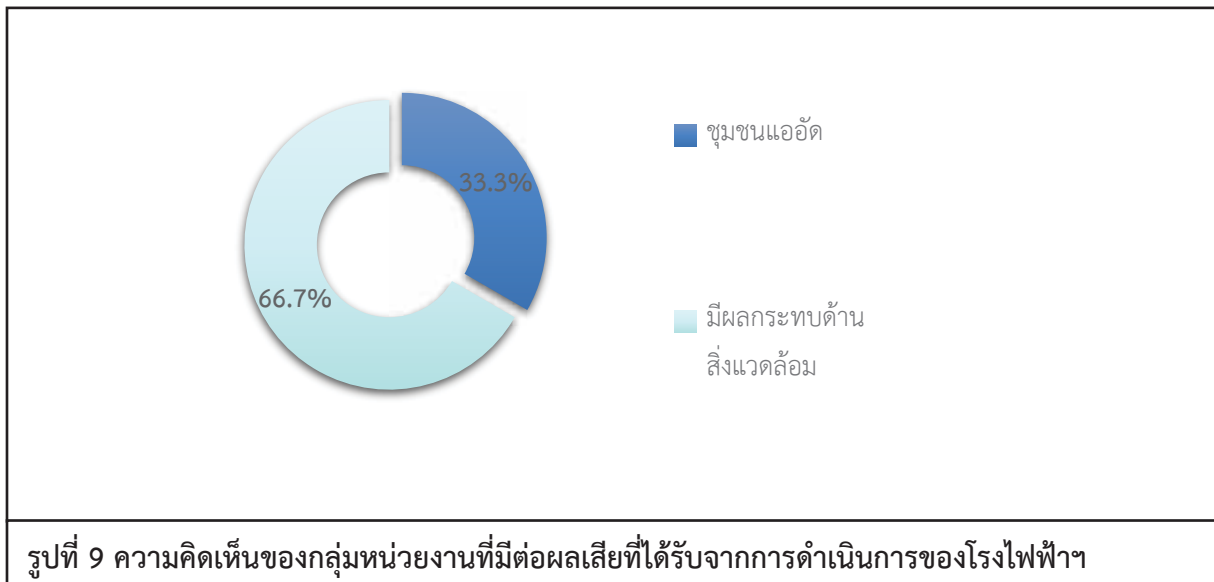
ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลดี จำนวน 11 ราย ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 8 โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น ร้อยละ 7.7
- มีกองทุนไฟฟ้า ร้อยละ 7.7
- มีกองทุนสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 23.1
- มีการดูแลสนับสนุนด้านกิจกรรม ร้อยละ 7.7
- สร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 38.5
- ชุมชนมีความเจริญมากขึ้น ร้อยละ 7.7
- มีแหล่งผลิตกระแสไฟฟ้า ร้อยละ 7.7



ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ที่ไม่ได้รับผลเสีย จำนวน 3 ราย ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 9 โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- ชุมชนแออัด ร้อยละ 33.3
- มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 66.7



4.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.5 และพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.5 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.38$)
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.5 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.7 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.54$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.5 พึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.8 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.7 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.46$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.8 พึงพอใจในระดับน้อย และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.7 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.38$)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 76.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 15.4 และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.7 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.31$)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 15.4 พึงพอใจในระดับน้อยที่สุด และพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.7 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.15$)

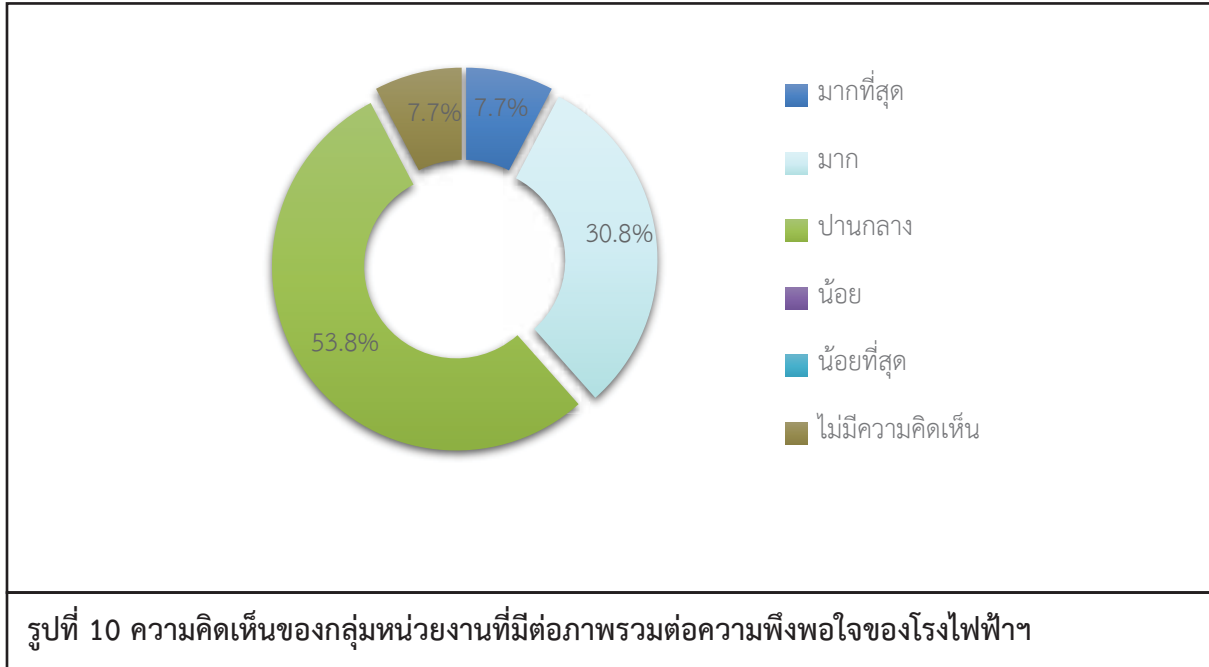
ตารางที่ 5 ความเห็นของกลุ่มหน่วยงานต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้าฯ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย \bar{X}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	61.5	38.5	0.0	3.38	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	53.8	38.5	7.7	3.54	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	61.5	30.8	7.7	3.46	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	7.7	53.8	30.8	7.7	3.38	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	76.9	15.4	7.7	3.31	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	7.7	0.0	69.2	15.4	7.7	3.15	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

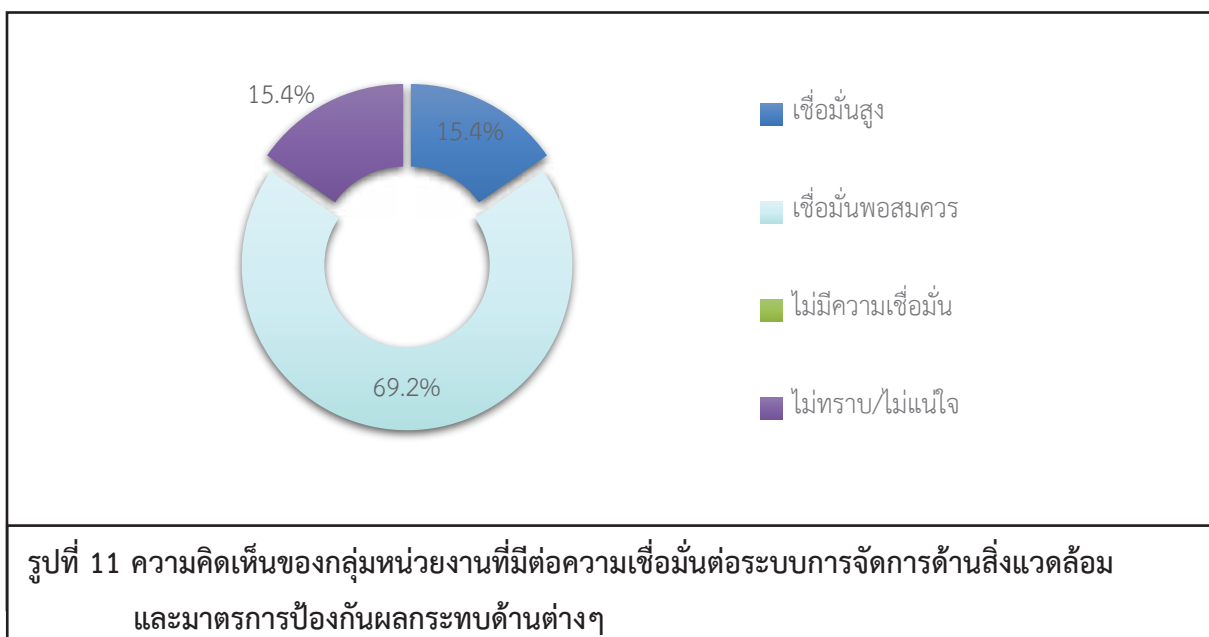
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.8 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.8 ไม่มีความคิดเห็น และความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 7.7 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10

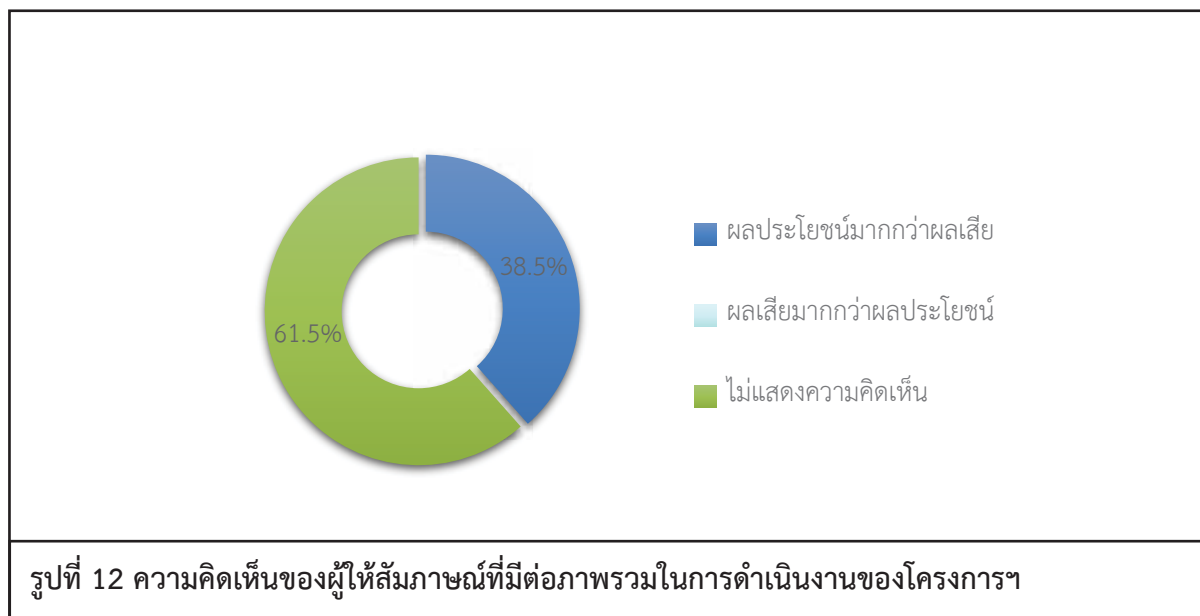


5) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 69.2 รองลงมา ระบุว่า เชื่อมั่นสูง และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 15.4 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 11



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าฯ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 61.5 ระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น และระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 38.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



6) การพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้า เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อม

การดำเนินงานของโรงไฟฟ้าส่งผลต่อความเปลี่ยนแปลงของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นในชุมชน ร้อยละ 76.9 โดยไม่มีผลต่อการดำเนินชีวิต และสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 90.0 และเพราะเป็นการผลิตเพื่อส่งออกไม่ได้ใช้ในพื้นที่ ร้อยละ 10.0 ทั้งนี้ ในส่วนที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 23.1 เนื่องจากการได้รับการสนับสนุนกิจกรรม CSR และสนับสนุนกองทุน, มีกองทุนพัฒนาไฟฟ้า และสร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- 1) ควรมีการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง ร้อยละ 33.3
- 2) อยากให้จัดกิจกรรม CSR และสนับสนุนกองทุนต่อไป ร้อยละ 33.3
- 3) ควรมีการส่งเสริมกิจกรรมและส่งเสริมอาชีพ ร้อยละ 33.3

(2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งตามเขตการปกครองของเทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 39 ชุมชน ซึ่งที่ปรึกษาสามารถสำรวจความคิดเห็นและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 74 ตัวอย่าง สำหรับจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 4 ตัวอย่าง คือ ตัวแทนผู้นำชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านบึงสาร ตำบลมะเร็ง และหมู่ที่ 10 บ้านหนองตะลุมปุ๊กใหม่ ตำบลหนองบัวศาลา ซึ่งเป็นชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3-5 กิโลเมตรจากที่ตั้งโครงการ ยังไม่ขอตอบแบบสอบถาม ณ. ช่วงเวลานั้น เนื่องจากยังมีประเด็นข้อสงสัยต่อโครงการในเรื่องข้อกำหนดการแบ่งเกณฑ์ชุมชนที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ประสานงานกับผู้นำชุมชนทั้งสองชุมชนอีกครั้งเพื่อสำรวจความคิดเห็น และชี้แจงให้ทราบถึงประเด็นข้อสงสัยที่มีต่อโครงการดังกล่าวแล้ว แต่ทางผู้นำชุมชนก็ยังไม่ยินยอมให้ข้อมูล เช่นเดิม ทั้งนี้ที่ปรึกษาได้แยกออกเป็นพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร และพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 6) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
รัศมี 0-3 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ			
เขตองค์การบริหารส่วนตำบล			
อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา			
องค์การบริหารส่วนตำบลหนองระเวียง	หมู่ที่ 3 บ้านหนองม่วง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 5 บ้านทับช้าง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 6 บ้านทับช้าง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 7 บ้านมาบมะค่า	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 8 บ้านชะอม	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 9 บ้านชะอม	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 13 บ้านหนองสมอ	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 15 บ้านหนองพะลาน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
องค์การบริหารส่วนตำบล หนองบัวศาลา	หมู่ที่ 3 บ้านหนองปลิง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 4 บ้านหนองบัวศาลา	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 8 บ้านหนองตาคง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
รวมรัศมี 0-3 กิโลเมตร		22	
รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ			
องค์การบริหารส่วนตำบล หนองระเวียง	หมู่ที่ 4 บ้านหนองขาม	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 10 บ้านโตนด	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 11 บ้านโตนด	กำนัน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 14 บ้านโนนมะกอก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
องค์การบริหารส่วนตำบล หนองบัวศาลา	หมู่ที่ 1 บ้านหนองตะคอง	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 2 บ้านหนองตะลุมพุก	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 5 บ้านอ่างหนองแหน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 7 บ้านใหม่หนองแหน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 9 บ้านหนองปลิงใหม่	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 10 บ้านหนองตะลุมพุกใหม่	ไม่ยินยอมให้ข้อมูล	-
		ไม่ยินยอมให้ข้อมูล	-
	องค์การบริหารส่วนตำบล มะเร็ง	หมู่ที่ 2 บ้านใหม่	ผู้ใหญ่บ้าน
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ที่ 3 บ้านสารภี		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
หมู่ที่ 4 บ้านพระ		กำนัน	1
		สารวัตรกำนัน	1
หมู่ที่ 5 บ้านบึงสาร		ไม่ยินยอมให้ข้อมูล	-
		ไม่ยินยอมให้ข้อมูล	-

ตารางที่ 6 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มผู้นำชุมชน

เขตการปกครอง	ชุมชน/หมู่บ้าน	ตำแหน่ง	จำนวนตัวอย่าง
องค์การบริหารส่วนตำบลมะเร็ง	หมู่ที่ 6 บ้านพระ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 9 บ้านเคียงบึง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
องค์การบริหารส่วนตำบลพะเนา	หมู่ที่ 3 บ้านหนองสายไพร	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 4 บ้านคอนอินทร์	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 6 บ้านพะเนา	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
องค์การบริหารส่วนตำบลด่านเกวียน	หมู่ที่ 6 บ้านหนองบอน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
องค์การบริหารส่วนตำบลท่าจะหลุง	หมู่ที่ 1 บ้านขี้ต้อน	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 2 บ้านขี้ต้อน	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
รวมเขตองค์การบริหารส่วนตำบล			40
เขตเทศบาลตำบล			
อำเภอเมือง จังหวัดนครราชสีมา			
เทศบาลตำบลโพธิ์กลาง	หมู่ที่ 3 บ้านหนองพลวงน้อย	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 10 บ้านหนองไผ่พัฒนา	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
เทศบาลตำบลห้วยทะเล	หมู่ที่ 4 บ้านหนองสองห้อง	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 5 บ้านพะไล	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 10 บ้านหนองสองห้อง-เหนือ	ผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
	หมู่ที่ 11 บ้านบุญนิมิต	ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน	1
		ผู้ใหญ่บ้าน	1
รวมเขตเทศบาลตำบล			12
รวมรัศมี 3.01-5 กิโลเมตร			52
รวมทั้งหมด			74

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

(2.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 11 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 22 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 2) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังภาคผนวก ง และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 72.7 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 27.3 ซึ่งผู้นำชุมชนอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 54.5 รองลงมาคืออายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 40.9 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมด นับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนมีระดับการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 40.9 รองลงมาคือมีการศึกษาในระดับประถมศึกษา และระดับอนุปริญญา/ปวส.หรือเทียบเท่า ร้อยละ 18.2 สัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งผู้นำชุมชนดำรงตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้านและผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี และ 6-10 ปี ร้อยละ 36.4 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาคือระยะเวลาการดำรงตำแหน่งระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 18.1 สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนมีจำนวนครัวเรือนในชุมชนมีจำนวน 201-300 หลังคาเรือน ร้อยละ 47.6 รองลงมาคือมีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 หลังคาเรือน ร้อยละ 38.1 สำหรับจำนวนประชากรของคนในชุมชนส่วนใหญ่ระหว่าง 500-1,000 คน ร้อยละ 36.4 รองลงมาคือมีจำนวนประชากรของคนในชุมชนระหว่าง 1,001-1,500 คน ร้อยละ 27.3 สำหรับภูมิลำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 63.6 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 36.4 โดยระบุว่าย้ายมาจากพื้นที่ในหลายภาค

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าการประกอบอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 40.9 รองลงมาคืออาชีพเกษตรกร/เลี้ยงสัตว์ ร้อยละ 22.7 ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนไม่ได้ประกอบอาชีพเสริม และมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 36.4 รองลงมาคือค้าขาย ร้อยละ 27.2 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ร้อยละ 81.8 ฐานะทางเศรษฐกิจไม่ดี และฐานะทางเศรษฐกิจดี ร้อยละ 9.1 สัดส่วนที่เท่ากัน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า แรงงานภาคเกษตรกรรม ส่วนใหญ่มีการจ้างงานในพื้นที่ ร้อยละ 90.9 โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 90.0 สำหรับแรงงานภาคอุตสาหกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่ามีมีการจ้างแรงงานในพื้นที่ โดยแรงงานเป็นคน

ในพื้นที่ และคนนอกพื้นที่ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

สำหรับสถานศึกษาในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าสถานศึกษาในชุมชน ร้อยละ 68.2 และไม่มีสถานศึกษาในชุมชน ร้อยละ 31.8 ในส่วนที่มีสถานศึกษาในชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า มีจำนวนสถานศึกษาในชุมชน 1 แห่ง ร้อยละ 66.7 และมีจำนวนสถานศึกษาในชุมชน 2 แห่ง ร้อยละ 33.3

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามียัดในชุมชน ร้อยละ 72.7 และไม่มีวัดในชุมชน ร้อยละ 27.3 ในส่วนที่มีวัดในชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่ามียัดในชุมชน 1 แห่ง ร้อยละ 87.5 และมีจำนวนวัดในชุมชน 2 แห่ง ร้อยละ 12.5 สำหรับสถานที่ประกอบกิจกรรมทางศาสนาอื่นๆ ผู้นำชุมชน ร้อยละ 13.6 ระบุว่ามียัดที่ประกอบกิจกรรมทางศาสนาอื่นๆ จำนวน 2 แห่ง ร้อยละ 66.7 และจำนวน 1 แห่ง ร้อยละ 33.3

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ข้อมูลด้านสุขภาพ และสาธารณสุข ระบุว่า เคยมีโรคที่เคยระบาดในชุมชน ร้อยละ 95.5 โดยเป็นโรคโควิด-19 ร้อยละ 71.4 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน ร้อยละ 31.8 ระบุว่ามียัดโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขตั้งอยู่ในชุมชน ทั้งนี้ หากเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าคนในชุมชนจะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ในการปัญหาการให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลในเรื่องของเพียงพอในการให้บริการสาธารณสุข ผู้นำชุมชน ร้อยละ 63.6 ระบุว่าเพียงพอ และร้อยละ 36.4 ระบุว่าไม่เพียงพอ เนื่องจากขาดบุคลากรทางการแพทย์ ร้อยละ 50.0 รองลงมาประชากรมากขึ้น และรพ.สต. ไม่เพียงพอ ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน ผู้นำชุมชนระบุว่าคนในชุมชนซื้อน้ำดื่มบรรจุถึง/ขวดมาบริโภค ร้อยละ 53.1 รองลงมาต้มน้ำประปา ร้อยละ 25.0

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน ผู้นำชุมชนระบุว่าคนในชุมชนใช้น้ำประปา ร้อยละ 53.6 รองลงมาใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 35.7

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ผู้นำชุมชนระบุว่าคนในชุมชนส่วนใหญ่ใช้น้ำฝน ร้อยละ 64.0 รองลงมาใช้น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง และใช้น้ำคลองชลประทาน ร้อยละ 16.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

การกำจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน ผู้นำชุมชนระบุว่าคนในชุมชนจะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถึงขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 41.4 รองลงมาขุดหลุมฝังในบริเวณบ้าน ร้อยละ 27.6

การกักตุนน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าคนในชุมชนมีการกักตุนโดยระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมในระดับ เปลี่ยนแปลงมาก ร้อยละ 45.5 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมในระดับ เปลี่ยนแปลงปานกลาง ร้อยละ 27.3 มีสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงมาจากสภาพอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 41.2 รองลงมาคือ ผลผลิตทางการเกษตรน้อยลง ร้อยละ 23.4

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชน ผู้นำชุมชนระบุว่าปัญหาที่ได้รับในปัจจุบันดังแสดงในตารางที่ 7 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 น้ำเสีย** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 77.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย และระดับมาก ร้อยละ 35.3 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากคนในชุมชน ร้อยละ 50.0
- **อันดับ 2 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 68.2 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.3 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 73.7
- **อันดับ 3 ฝุ่นละออง และควัน/เขม่า** เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 59.1 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ซึ่งปัญหาฝุ่นละอองมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.2 โดยสาเหตุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 52.9 และปัญหาควัน/เขม่ามีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 53.8 โดยสาเหตุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (0-3 กม.) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	40.9	59.1	0.0	69.2	30.8	- โรงงาน (41.2%) - คนในชุมชน (5.9%) - การจราจร (52.9%)

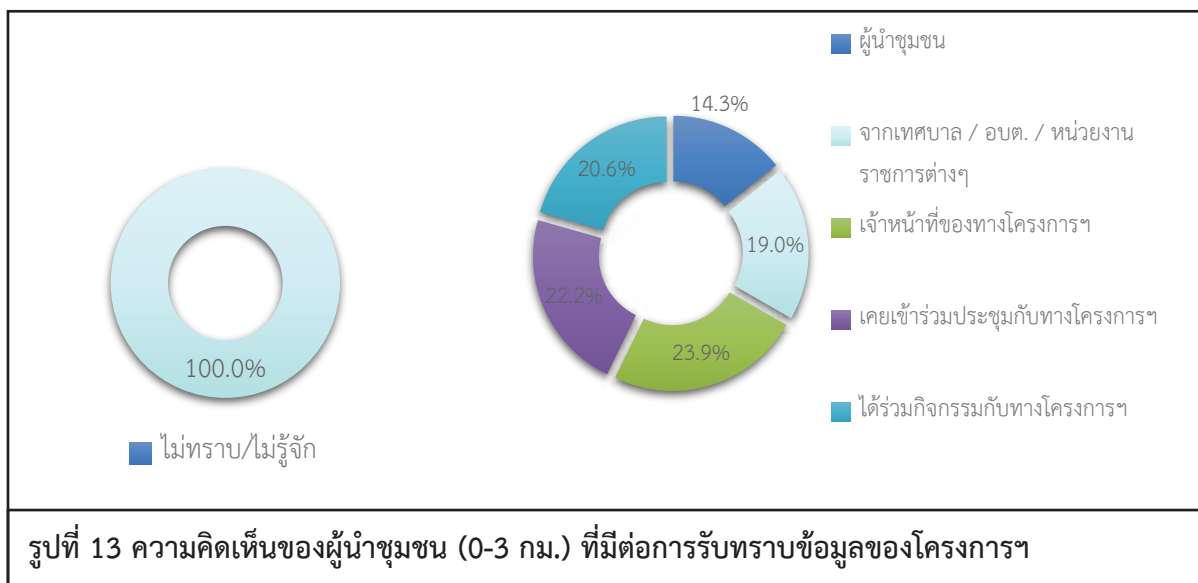
ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (0-3 กม.) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
2. คิว้น/เขม่า*	40.9	<u>59.1</u>	30.8	53.8	15.4	- โรงงาน (42.9%) - คนในชุมชน (7.1%) - การจราจร (50.0%)
3. กลิ่นเหม็น	59.1	40.9	22.2	33.3	44.5	- โรงงาน (35.7%) - คนในชุมชน (35.7%) - การจราจร (28.6%)
4. เสียงดัง	50.0	50.0	9.1	54.5	36.44	- โรงงาน (15.4%) - คนในชุมชน (23.1%) - การจราจร (61.5%)
5. ขยะมูลฝอย	50.0	50.0	18.2	63.6	18.2	- โรงงาน (15.4%) - คนในชุมชน (53.8%) - ขยะตามถนน (30.8%)
6. น้ำเสีย ***	22.7	<u>77.3</u>	35.3	29.4	35.3	- โรงงาน (40.9%) - คนในชุมชน (50.0%) - ระบบการระบายน้ำ (9.1%)
7. น้ำท่วมขัง	50.0	50.0	0.0	81.8	18.2	- ปริมาณน้ำฝน (40.9%) - ระบบการระบายน้ำ (50.0%) - โรงงาน (9.1%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	77.3	22.7	80.0	20.0	0.0	- โรงงาน (16.7%) - คนในชุมชน (50.0%) - การระบายน้ำ (33.3%)
9. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก **	31.8	<u>68.2</u>	0.0	73.3	26.7	- การจราจร (73.7%) - โรงงาน (15.8%) - คนในชุมชน (10.5%)
10.การจราจร/อุบัติเหตุ	59.1	40.9	22.2	33.3	44.5	- การจราจร (44.4%) - โรงงาน (27.8%) - คนในชุมชน (27.8%)

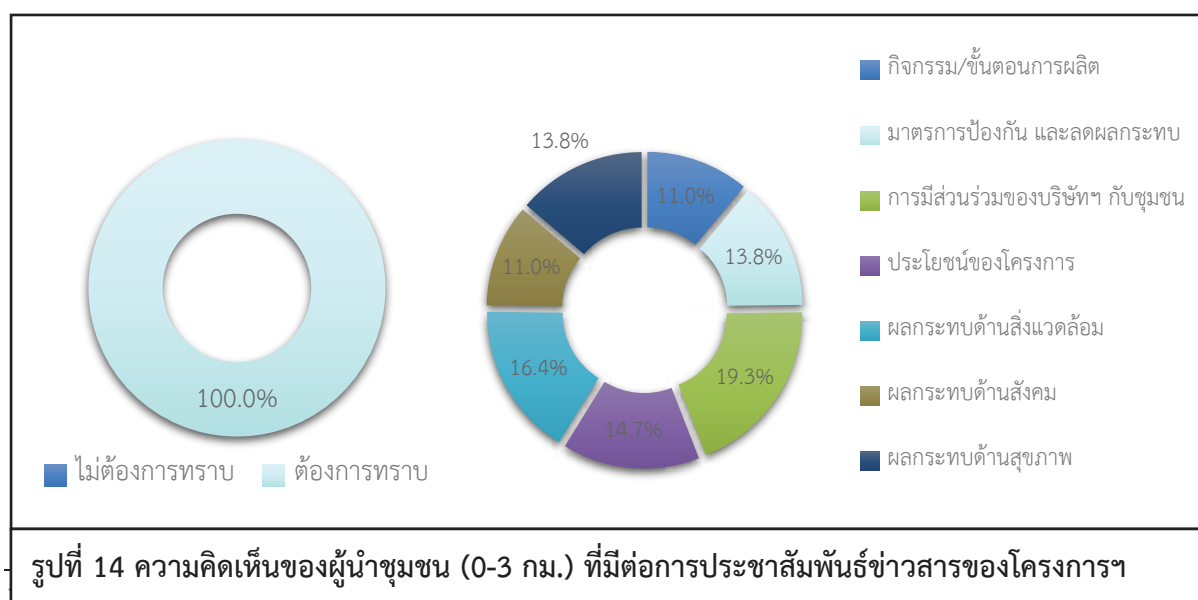
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

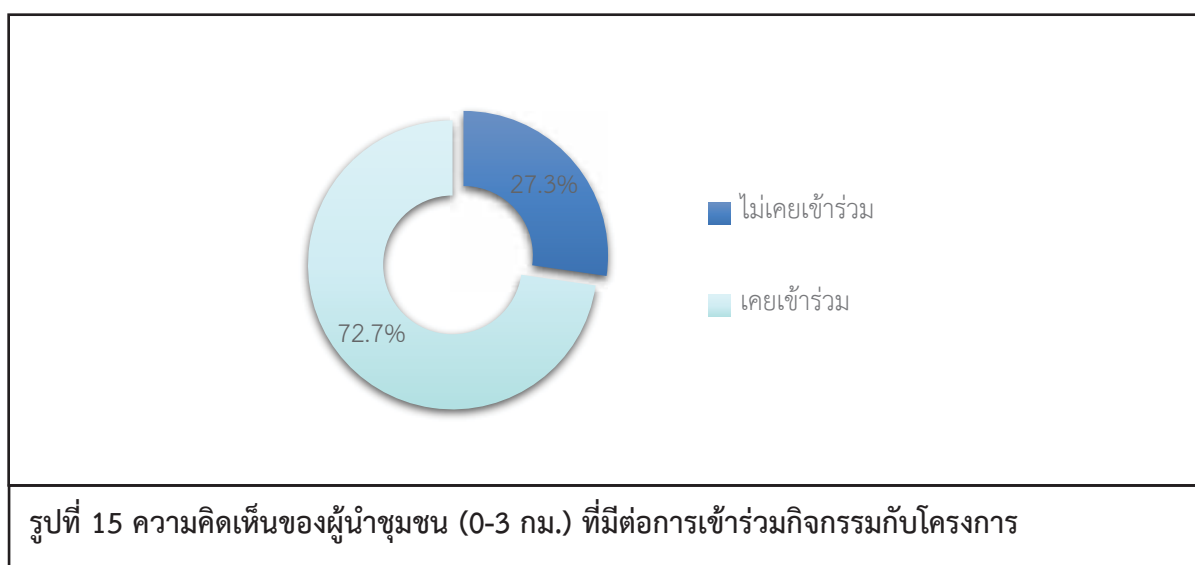
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าหนองระเวียง2 ของบริษัท กัลป์ เอ็นอาร์วี2 จำกัด ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า โดย 3 อันดับแรก ทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 23.9 รองลงมาทราบจากเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 22.2 และทราบจากได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 20.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้าฯ ทั้งนี้ข้อมูลที่ผู้นำชุมชนต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 19.3 รองลงมาต้องการทราบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 16.4 ถัดมาต้องการทราบประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 14.7 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่สามารถระบุว่ากิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 72.7 โดยระบุว่า เป็นกิจกรรมประชุม ร้อยละ 62.5 รองลงมาเป็นกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับกิจกรรมทางศาสนา ร้อยละ 25.0 เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 72.7 และไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 27.3 โดยผู้นำชุมชนที่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจาก ได้รับเชิญประชุม และเป็นคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมในโรงไฟฟ้า โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 8 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

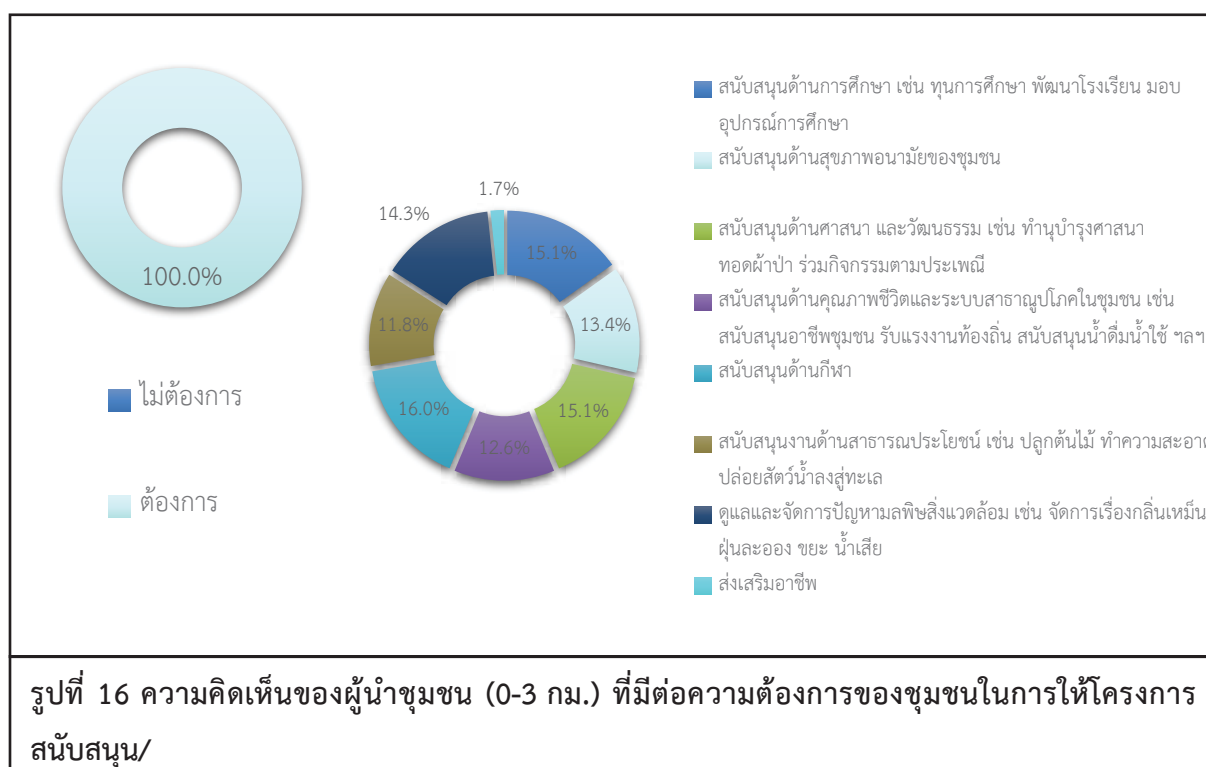
- **กิจกรรมกองทุนพัฒนาไฟฟ้า** พบว่า ผู้นำชุมชนรู้จักกิจกรรม ร้อยละ 77.3 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **สนับสนุนกิจกรรมประเพณี และวัฒนธรรมในชุมชน** พบว่า ผู้นำชุมชนรู้จักกิจกรรม ร้อยละ 59.1 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง
- **กิจกรรมส่งเสริมด้านการศึกษา กีฬา และสุขภาพอนามัย** พบว่า ผู้นำชุมชนรู้จักกิจกรรม ร้อยละ 63.6 ซึ่งผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง

ตารางที่ 8 ความเห็นของผู้นำชุมชน (0-3 กม.) ต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	22.7	77.3	0.0	100.0
2. สนับสนุนกิจกรรมประเพณี และวัฒนธรรมในชุมชน	40.9	59.1	0.0	100.0
3. กิจกรรมส่งเสริมด้านการศึกษา กีฬา และสุขภาพอนามัย	36.4	63.6	0.0	100.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า หากทางโรงไฟฟ้า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรมสำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โรงไฟฟ้าสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม ในด้านความต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรมด้านใดให้กับชุมชนผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโรงไฟฟ้า ส่งเสริมกิจกรรมโดย 3 อันดับแรก คือ ต้องการให้สนับสนุนด้านกีฬา ร้อยละ 16.0 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี และสนับสนุนด้านการศึกษา เช่นทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 15.1 สัดส่วนที่เท่ากัน และต้องการให้ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ชยะ น้ำเสีย ร้อยละ 14.3 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16

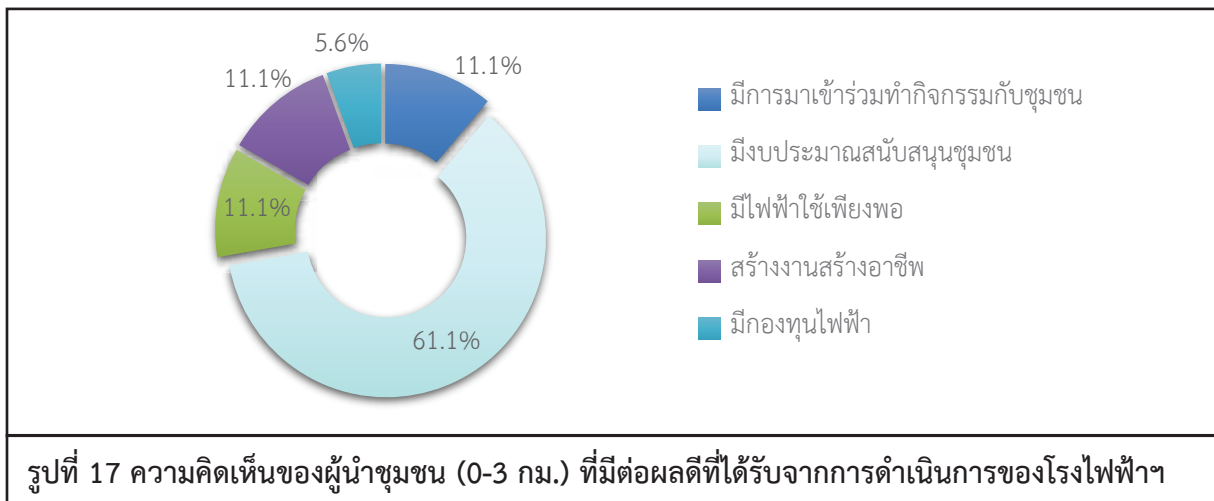


6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

6.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ สามารถสรุปได้ดังนี้

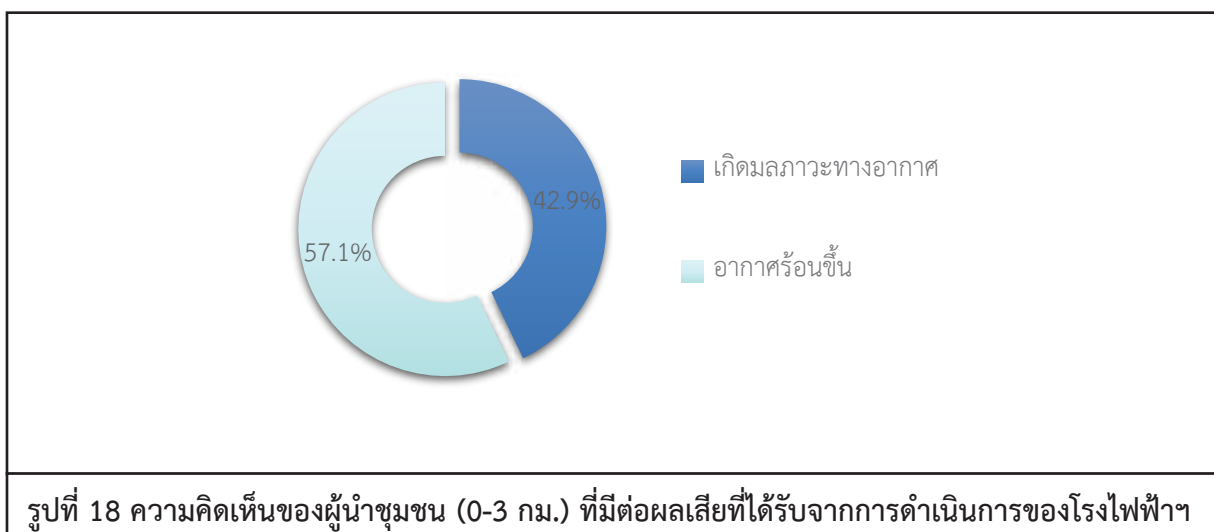
ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับผลดี รายละเอียดดังรูปที่ 17 โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 61.1
- มีการมาเข้าร่วมทำกิจกรรมกับชุมชน ร้อยละ 11.1
- มีไฟฟ้าใช้เพียงพอ ร้อยละ 11.1
- สร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 11.1
- มีกองทุนไฟฟ้า ร้อยละ 5.6



ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับผลเสีย โดยรายละเอียดดังรูปที่ 18 โดยสามารถสรุปผลเสียได้ดังนี้

- อากาศร้อนขึ้น ร้อยละ 57.1
- เกิดมลภาวะทางอากาศ ร้อยละ 42.9



6.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 9 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 54.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.55$)
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.32$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.9 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.32$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.4 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย และปานกลาง ร้อยละ 27.3 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.27$)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ปานกลาง และน้อย ร้อยละ 27.3 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 31.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.23$)

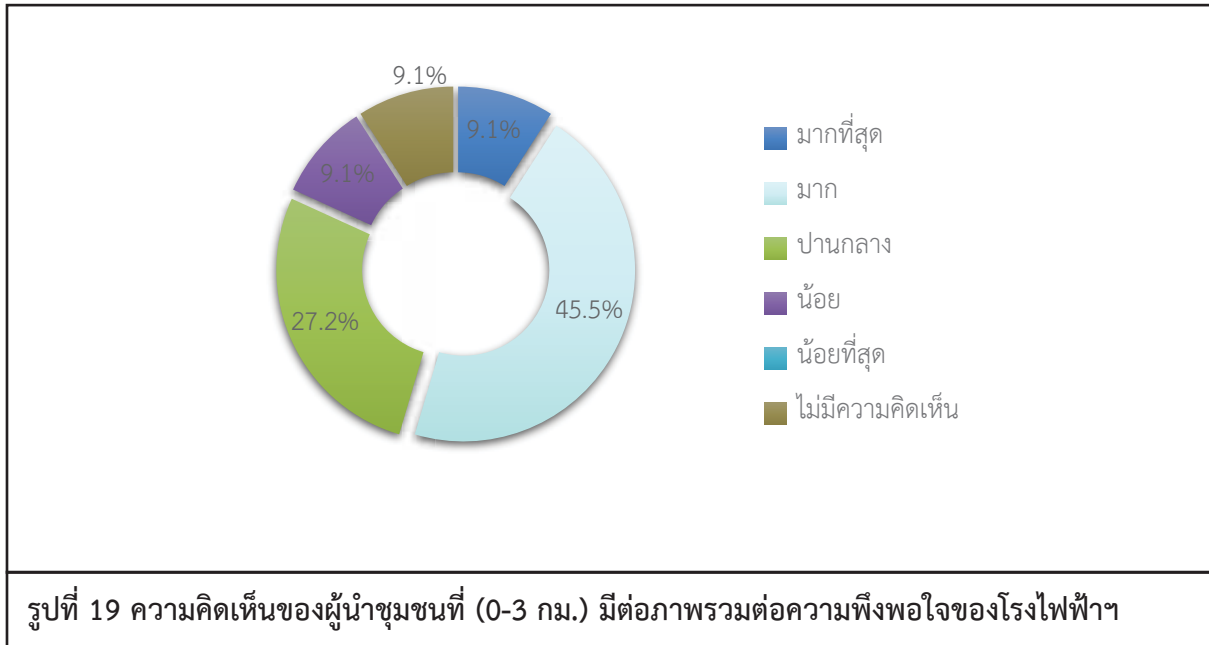
ตารางที่ 9 ความเห็นของผู้นำชุมชน (0-3 กม.) ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้า

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย \bar{X}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1)ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	54.5	36.4	9.1	3.55	มาก
2) ด้านสังคม	0.0	18.2	40.9	31.8	9.1	3.32	ปานกลาง
3) ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	18.2	40.9	31.8	9.1	3.32	ปานกลาง
4) ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	27.3	27.3	36.4	9.1	3.27	ปานกลาง
5) ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	9.1	27.3	27.3	27.3	9.1	3.00	ปานกลาง
6) การเปิดเผยข้อมูล	9.1	9.1	40.9	31.8	9.1	3.23	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด
1.51 - 2.50 = น้อย
2.51 - 3.50 = ปานกลาง
3.51 - 4.50 = มาก
4.51 - 5.00 = มากที่สุด

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 45.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 27.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 19

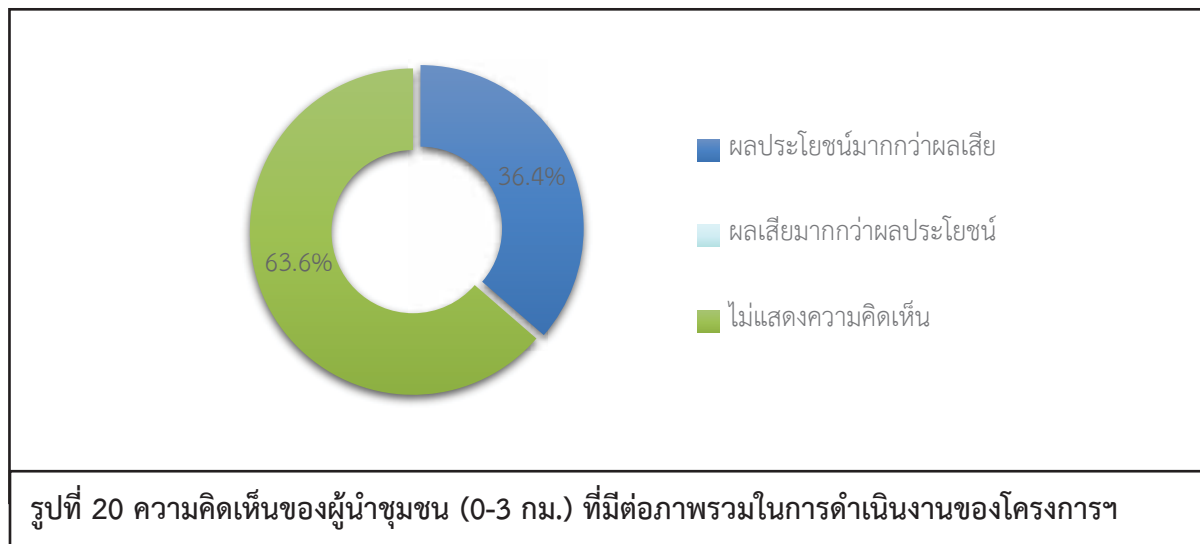


7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโรงไฟฟ้าฯ ผู้นำชุมชนระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 50.0 รองลงมาเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 27.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าฯ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่าผู้นำชุมชน ร้อยละ 63.6 ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น และผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 36.4 เพราะว่ามีงบสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 50.0 สร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 25.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20



8) การพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้า เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อม

การดำเนินงานของโรงไฟฟ้าส่งผลต่อความเปลี่ยนแปลงของชุมชน ผู้นำชุมชนระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นในชุมชน ร้อยละ 59.1 โดยไม่มีผลต่อการดำเนินชีวิต และสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ ในส่วนที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 40.9 เนื่องจากอากาศร้อนมากขึ้น ร้อยละ 44.4 รองลงมามีงบสนับสนุนเพื่อพัฒนาชุมชน ร้อยละ 33.3 และมีผลกระทบทางการเกษตร ร้อยละ 22.2

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- มีงบสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 42.9
- อยากให้เข้าสนับสนุน ช่วยเหลือเรื่องน้ำ ร้อยละ 14.3
- อยากให้จัดกิจกรรม CSR ร้อยละ 14.3
- อยากให้มีการสนับสนุนชุมชนอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง ร้อยละ 28.5

(2.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 28 ชุมชน ทั้งนี้ สามารถสำรวจความคิดเห็นและเก็บข้อมูลได้จริง จำนวน 52 ตัวอย่าง สำหรับจำนวนตัวอย่างที่เหลือ 4 ตัวอย่าง คือ ตัวแทนผู้นำชุมชนหมู่ที่ 5 บ้านบึงสาร ตำบลมะเร็ง และหมู่ที่ 10 บ้านหนองตะลุงปึกใหม่ ตำบลหนองบัวศาลา ยังไม่ขอตอบแบบสอบถาม ณ. ช่วงเวลานั้น เนื่องจากยังมีประเด็นข้อสงสัยต่อโครงการในเรื่องข้อกำหนดการแบ่งเขตชุมชนที่ได้รับการสนับสนุนจากกองทุนพัฒนาไฟฟ้า

อย่างไรก็ตาม ทางโครงการได้ประสานงานกับผู้นำชุมชนทั้งสองชุมชนอีกครั้งเพื่อสำรวจความคิดเห็น และชี้แจงให้ทราบถึงประเด็นข้อสงสัยที่มีต่อโครงการดังกล่าวแล้ว แต่ทางผู้นำชุมชนก็ยังไม่ยินยอมให้ข้อมูลเพิ่มเติม (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่าง **ตารางที่ 6**) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดัง **ภาคผนวก 2** และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 71.2 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 28.8 ซึ่งผู้นำชุมชนอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 53.8 รองลงมาอายุอยู่ระหว่าง 41-50 ปี ร้อยละ 30.8 สำหรับการนับถือศาสนาผู้นำชุมชนทั้งหมด นับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษาพบว่าผู้นำชุมชนมีระดับการศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 36.5 รองลงมามีการศึกษาในระดับประถมศึกษา ร้อยละ 28.8 ซึ่งผู้นำชุมชนดำรงตำแหน่งเป็นผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 48.1 ผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 46.2 โดยมีระยะเวลาดำรงตำแหน่งอยู่ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 38.5 รองลงมามีระยะเวลาดำรงตำแหน่งระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 21.2

สำหรับภูมิลำเนาของผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ระบุว่า อยู่ในพื้นที่มาตั้งแต่เกิด ร้อยละ 98.1 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 1.9 โดยย้ายมาจากจังหวัดในภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ และสังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางสังคมของชุมชน พบว่าชุมชนมีจำนวนครัวเรือนในชุมชนมีจำนวนครัวเรือนมากกว่า 600 หลังคาเรือน ร้อยละ 38.6 รองลงมามีจำนวน 201-300 หลังคาเรือน ร้อยละ 26.9 สำหรับจำนวนประชากรของคนในชุมชนส่วนใหญ่ระหว่าง 500-1,000 คน ร้อยละ 34.6 รองลงมาจำนวนประชากรของคนในชุมชนระหว่าง 1,001-1,500 คน ร้อยละ 30.8 สำหรับภูมิลำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 88.5 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 11.5 โดยระบุว่าย้ายมาจากพื้นที่ในหลายภาค

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางเศรษฐกิจของชุมชน พบว่าการประกอบอาชีพหลักของประชาชนในชุมชนประกอบอาชีพพนักงานบริษัท/ พนักงานโรงงาน ร้อยละ 48.1 รองลงมาอาชีพ

เกษตรกรรม/เลี้ยงสัตว์ ร้อยละ 34.6 ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนในชุมชนมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 80.8 โดยประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 42.9 รองลงมาค้าขาย ร้อยละ 40.5 โดยผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าคนในชุมชนมีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง ร้อยละ 82.7 ฐานะทางเศรษฐกิจไม่ดี ร้อยละ 15.4

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับการจ้างแรงงานในพื้นที่ พบว่า แรงงานภาคเกษตรกรรม มีการจ้างงานในพื้นที่ ร้อยละ 57.7 โดยแรงงานส่วนใหญ่เป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 86.7 สำหรับแรงงานภาคอุตสาหกรรม พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดเห็นว่าการจ้างแรงงานในพื้นที่ โดยแรงงานเป็นคนในพื้นที่ ร้อยละ 88.5

สำหรับสถานศึกษาในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีสถานศึกษาในชุมชน ร้อยละ 69.2 และมีสถานศึกษาในชุมชน ร้อยละ 30.8 ในส่วนที่มีสถานศึกษาในชุมชนทั้งหมดระบุว่าไม่มีจำนวนสถานศึกษาในชุมชน 1 แห่ง

ผู้นำชุมชนระบุว่าในชุมชนไม่มีวัดในชุมชน ร้อยละ 53.8 และมีวัดในชุมชน ร้อยละ 46.2 ในส่วนที่มีวัดในชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีจำนวนวัดในชุมชน 1 แห่ง ร้อยละ 91.7 สำหรับสถานที่ประกอบกิจกรรมทางศาสนาอื่นๆ ผู้นำชุมชน ร้อยละ 11.5 ระบุว่ามีสถานที่ประกอบกิจกรรมทางศาสนาอื่นๆ จำนวน 1 แห่ง

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขปโภคในชุมชน

ข้อมูลด้านสุขภาพ และสาธารณสุข ระบุว่า เคยมีโรคที่เคยระบาดในชุมชน ร้อยละ 75.0 โดยเป็นโรคโควิด-19 ร้อยละ 97.4 เมื่อสอบถามถึงโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชน ร้อยละ 26.9 ระบุว่าไม่มีโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพ/ศูนย์บริการสาธารณสุขตั้งอยู่ในชุมชน ทั้งนี้ หากเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้นำชุมชนทั้งหมด ระบุว่าคนในชุมชนจะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบล ในการปัญหาการให้บริการทางสาธารณสุขจากสถานพยาบาลในเรื่องของเพียงพอในการให้บริการสาธารณสุข ผู้นำชุมชน ร้อยละ 82.7 ระบุว่าเพียงพอ และร้อยละ 17.3 ระบุว่าไม่เพียงพอ เนื่องจากขาดบุคลากรทางการแพทย์ ร้อยละ 44.4 รองลงมาขาดอุปกรณ์ทางการแพทย์ ร้อยละ 33.3

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน ผู้นำชุมชนระบุว่าคนในชุมชนซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวดมาบริโภค ร้อยละ 89.3 รองลงมาตักน้ำประปา ร้อยละ 8.9

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน ผู้นำชุมชนระบุว่าคนในชุมชนใช้น้ำประปา ร้อยละ 65.5 รองลงมาใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 31.0

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ผู้นำชุมชนระบุว่าคนในชุมชนส่วนใหญ่ใช้น้ำฝน ร้อยละ 42.3
รองลงมาใช้น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ร้อยละ 18.3

การจัดขยะมูลฝอยในครัวเรือน ผู้นำชุมชนระบุว่าคนในชุมชนจะรวบรวมแล้วนำไปขุด
หลุมฝังในบริเวณบ้าน ร้อยละ 36.4 รองลงมาทิ้งไว้ข้างบ้าน/ที่โล่ง/ที่สาธารณะ และรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถึง
ขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 30.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

การจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่าคนในชุมชนมีการกำจัดโดย
ระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้นำชุมชนระบุว่าในระยะ 1 ปีที่
ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 61.5 รองลงมาสภาพ
สิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิมในระดับปานกลาง ร้อยละ 23.1 มีสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงมาจาก
สภาพอากาศเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 80.0

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน
ดังแสดงในตารางที่ 10 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด
ร้อยละ 55.8 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.2 โดยสาเหตุของผลกระทบ
ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 65.8
- **อันดับ 2 การจราจร/อุบัติเหตุ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 34.6 ซึ่ง
มีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 55.6 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่
ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 69.6
- **อันดับ 3 ฝุ่นละออง และควัน/เขม่า** เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 33.3 ในสัดส่วนที่
เท่ากัน ซึ่งปัญหาฝุ่นละอองมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 88.9 โดย
สาเหตุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 55.6 และปัญหาควัน/เขม่ามีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ใน
ระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 โดยสาเหตุว่าเกิดจากคนในชุมชน ร้อยละ 55.6

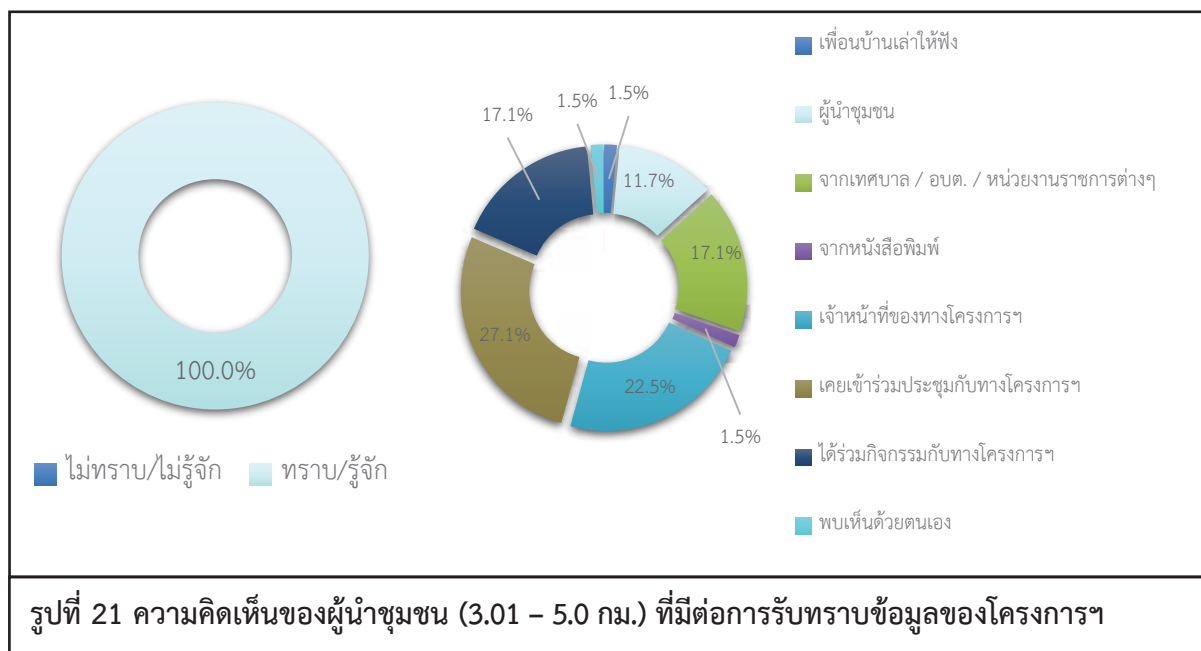
ตารางที่ 10 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (3.01 – 5.0 กม.) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้าน
สิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง*	66.7	<u>33.3</u>	11.1	<u>88.9</u>	0.0	- โรงงาน (22.2%) - คนในชุมชน (22.2%) - การจราจร (55.6%)
2. ควั่น/เขม่า*	66.7	<u>33.3</u>	33.3	<u>66.7</u>	0.0	- โรงงาน (11.1%) - คนในชุมชน (55.6%) - การจราจร (33.3%)
3. กลิ่นเหม็น	69.2	30.8	37.5	50.0	12.5	- โรงงาน (50.0%) - คนในชุมชน (37.5%) - ระบบการระบายน้ำอุดตัน (12.5%)
4. เสียงดัง	78.8	21.2	0.0	100.0	0.0	- โรงงาน (18.2%) - การจราจร (81.8%)
5. ขยะมูลฝอย	78.8	21.2	54.5	27.3	18.2	- คนในชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	88.5	11.5	33.3	0.0	66.7	- โรงงาน (33.3%) - คนในชุมชน (33.3%) - ระบบการระบายน้ำ (33.3%)
7. น้ำท่วมขัง	73.1	26.9	14.3	85.7	0.0	- ปริมาณน้ำฝน (57.1%) - ระบบการระบายน้ำ (28.6%) - คนในชุมชน (14.3%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	92.3	7.7	50.0	50.0	0.0	- คนในชุมชน (50.0%) - ปริมาณน้ำฝน (50.0%)
9. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก ***	44.2	<u>55.8</u>	29.6	<u>48.2</u>	22.2	- การจราจร (65.8%) - ปริมาณน้ำฝน (11.4%) - คนในชุมชน (11.4%) - ระบบการระบายน้ำ (11.4%)
10.การจราจร/ อุบัติเหตุ **	65.4	<u>34.6</u>	22.2	<u>55.6</u>	22.2	- การจราจร (69.6%) - คนในชุมชน (27.8%) - อื่นๆ (8.7%)

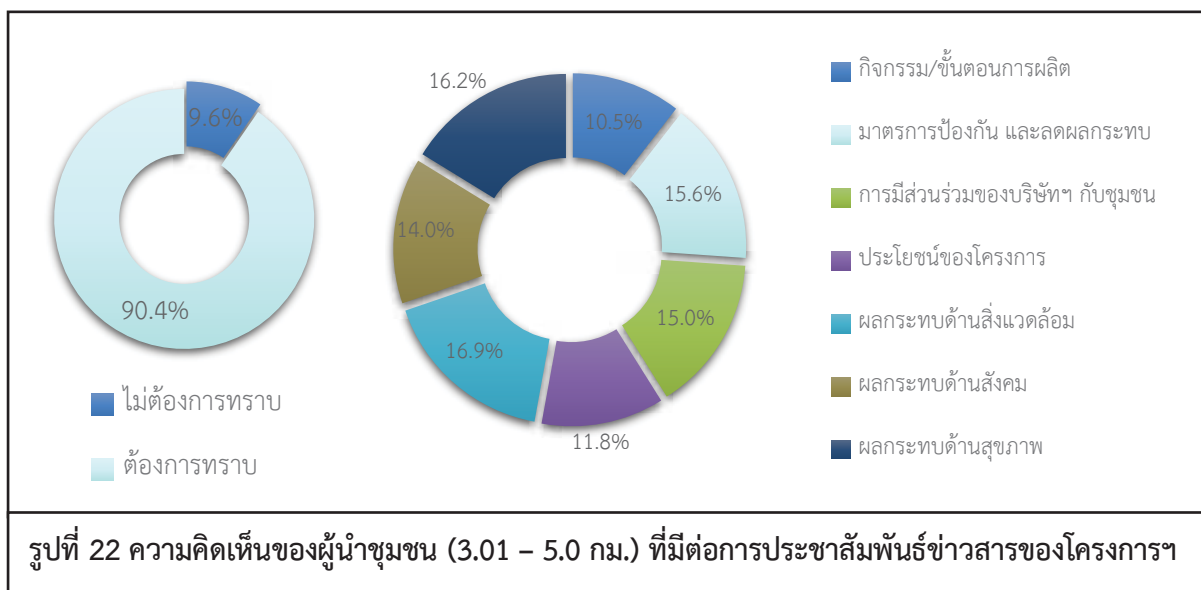
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

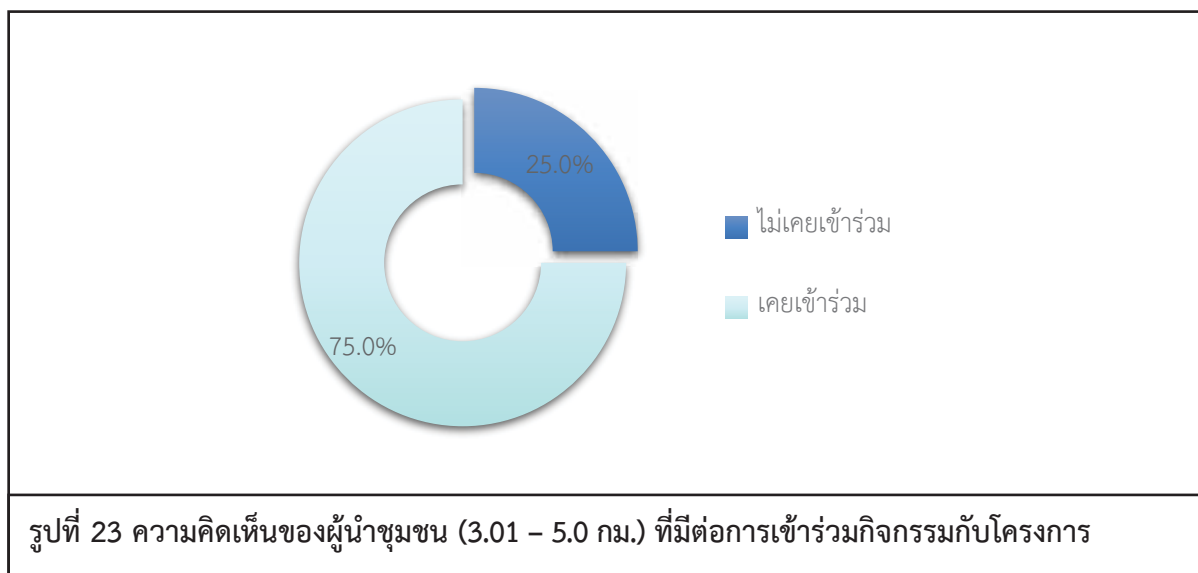
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าหนองระเวียง2 ของบริษัท กัลป์ เอ็นอาร์วี2 จำกัด พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมด ทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า ส่วนผู้นำชุมชนที่ระบุว่า ทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจาก เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 27.1 รองลงมาทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ ร้อยละ 22.5 ทราบจากจากเทศบาล/อบต./หน่วยงานราชการต่างๆ และได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ ร้อยละ 17.1 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 21



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ ร้อยละ 90.4 ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้าฯ ทั้งนี้ข้อมูลที่ผู้นำชุมชนต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 16.9 รองลงมา ต้องการทราบผลกระทบด้านสุขภาพ ร้อยละ 16.2 ถัดมาต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 15.6 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 22



สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่สามารถระบุว่าการจัดกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 71.2 โดยระบุว่า เป็นกิจกรรมประชุม ร้อยละ 91.9 รองลงมาเป็นกิจกรรมช่วยเหลือชุมชน ร้อยละ 5.4 เมื่อสอบถามถึงการเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโรงไฟฟ้า ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 75.0 และไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 25.0 โดยผู้นำชุมชนที่ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรม เนื่องจาก ได้รับเชิญประชุม เป็นคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมในโรงไฟฟ้า และเป็นผู้นำชุมชนโดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 23



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 11 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

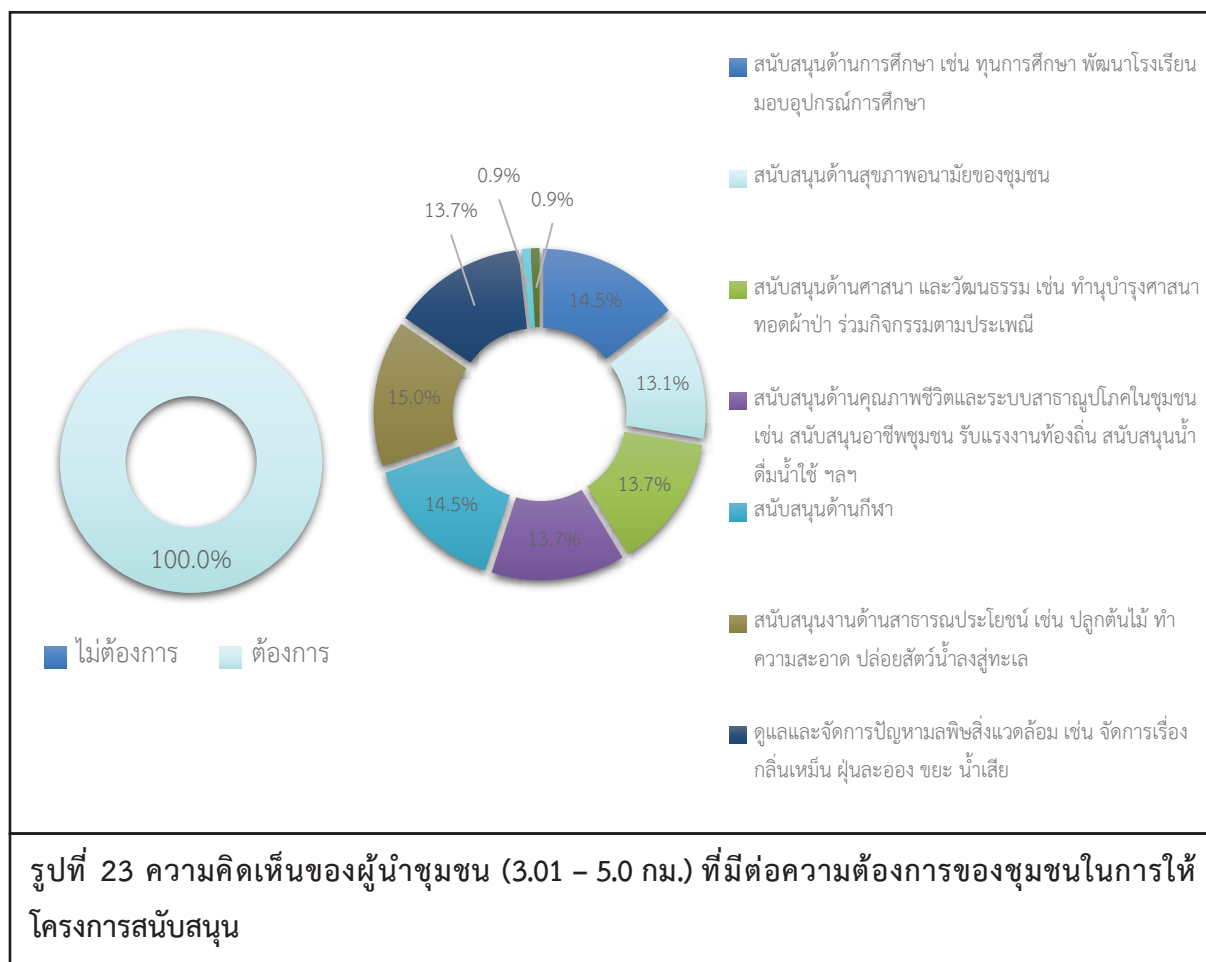
- **กิจกรรมกองทุนพัฒนาไฟฟ้า** พบว่า ผู้นำชุมชนรู้จักกิจกรรม ร้อยละ 53.8 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 98.1
- **สนับสนุนกิจกรรมประเพณี และวัฒนธรรมในชุมชน** พบว่า ผู้นำชุมชนรู้จักกิจกรรม ร้อยละ 40.4 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 98.1
- **กิจกรรมส่งเสริมด้านการศึกษา กีฬา และสุขภาพอนามัย** พบว่า ผู้นำชุมชนรู้จักกิจกรรม ร้อยละ 40.4 ซึ่งผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 98.1

ตารางที่ 11 ความเห็นของผู้นำชุมชน (3.01 – 5.0 กม.) ต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	46.2	53.8	1.9	98.1
2. สนับสนุนกิจกรรมประเพณี และวัฒนธรรมในชุมชน	59.6	40.4	1.9	98.1
3. กิจกรรมส่งเสริมด้านการศึกษา กีฬา และสุขภาพอนามัย	59.6	40.4	1.9	98.1

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า หากทางโรงไฟฟ้า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โรงไฟฟ้าสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม ในด้านความต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรมด้านใดให้กับชุมชนผู้นำชุมชนทั้งหมดต้องการให้ทางโรงไฟฟ้า ส่งเสริมกิจกรรม โดย 3 อันดับแรก คือ ต้องการให้สนับสนุนงานด้านสาธารณสุขประโยชน์ เช่น ปลุกต้นไม้ ทำความสะอาด ปล่อยสัตว์น้ำลงสู่ทะเล ร้อยละ 15.0 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา และสนับสนุนด้านกีฬา ร้อยละ 14.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 23

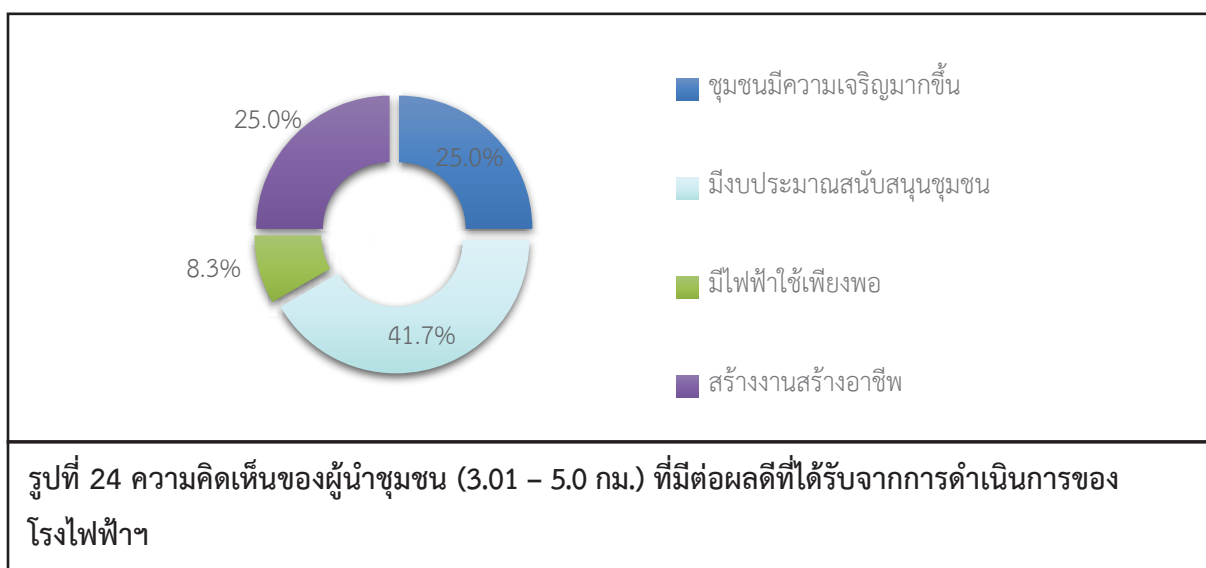


6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

6.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ สามารถสรุปได้ดังนี้

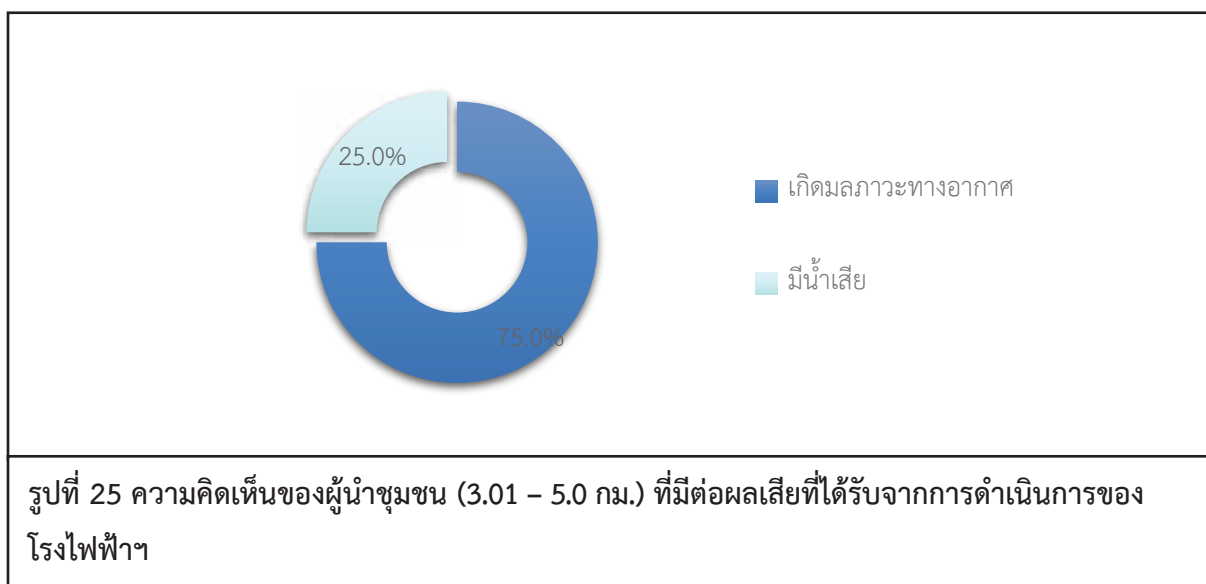
ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับผลดี รายละเอียดดังรูปที่ 24 โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 41.7
- มีไฟฟ้าใช้เพียงพอ ร้อยละ 8.3
- สร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 25.0
- ชุมชนมีความเจริญมากขึ้น ร้อยละ 25.0



ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้นำชุมชนระบุว่าได้รับผลเสีย โดยรายละเอียดดังรูปที่ 25 โดยสามารถสรุปผลเสียได้ดังนี้

- เกิดมลภาวะทางอากาศ ร้อยละ 75.0
- มีน้ำเสีย ร้อยละ 25.0



6.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 12 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยจากการดำเนินงาน** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 30.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.10$)
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 45.5 รองลงมาพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.5 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 19.2 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.96$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 67.3 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับมาก และน้อย ร้อยละ 13.5 สัดส่วนที่เท่ากัน มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.96$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 25.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.88$)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 51.9 รองลงมาในระดับน้อย ร้อยละ 28.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.81$)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 รองลงมาพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 26.9 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.79$)

ตารางที่ 12 ความเห็นของผู้นำชุมชน (3.01 – 5.0 กม.) ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้า

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย \bar{X}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	3.8	13.5	51.9	30.8	0.0	3.10	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	3.8	15.4	61.5	19.2	0.0	2.96	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	3.8	13.5	67.3	13.5	1.9	2.96	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	3.8	25.0	51.9	17.3	1.9	2.88	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	3.8	28.8	51.9	13.5	1.9	2.81	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	5.8	26.9	50.0	17.3	0.0	2.79	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

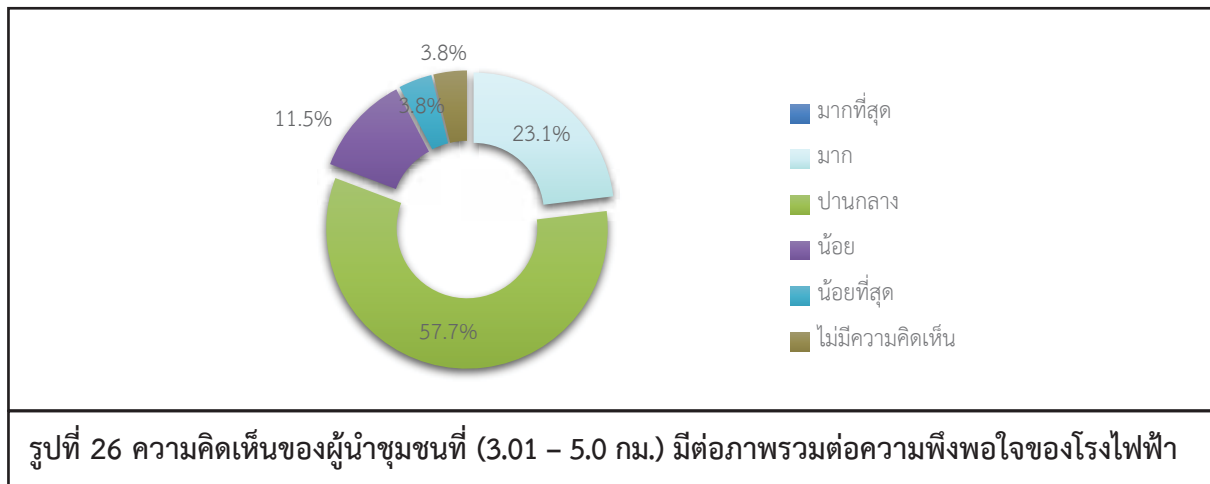
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

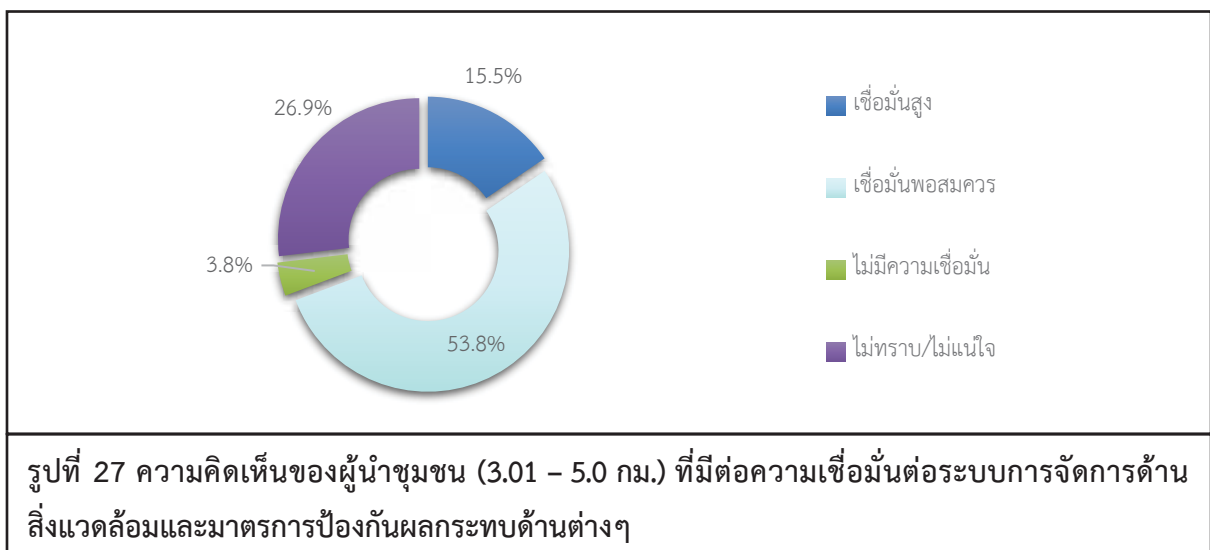
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้นำชุมชนมีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 23.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 26

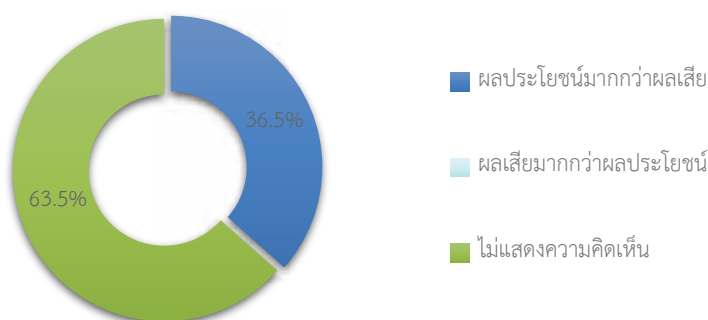


7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโรงไฟฟ้าฯ ผู้นำชุมชนระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 53.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 27



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าฯ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่าผู้นำชุมชนร้อยละ 63.5 ระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น และผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 36.5 เพราะว่ามีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 31.6 มีไฟฟ้าใช้เพียงพอ และไม่ส่งผลกระทบด้านลบร้อยละ 26.3 สัดส่วนที่เท่ากันสร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 15.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 28



รูปที่ 28 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชน (3.01 – 5.0 กม.) ที่มีต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการฯ

8) การพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้า เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อม

การดำเนินงานของโรงไฟฟ้าส่งผลต่อความเปลี่ยนแปลงของชุมชน ผู้นำชุมชนระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นในชุมชน ร้อยละ 88.5 โดยไม่มีผลต่อการดำเนินชีวิต และสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ ในส่วนที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 11.5 เนื่องจากชุมชนมีความเจริญมากขึ้น และมีงบประมาณเพื่อพัฒนาชุมชน ร้อยละ 22.2 สัดส่วนที่เท่ากัน มีการเข้าถึงประชาชน ในการแก้ไขปัญหาตามที่ร้องขอ, มีไฟฟ้าใช้เพียงพอ, ไม่มีผลต่อการดำเนินชีวิต และสิ่งแวดล้อม, เศรษฐกิจดีขึ้น และสร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 33.3 สัดส่วนที่เท่ากัน

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- มีงบประมาณสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 20.6
- สนับสนุนหอกระจายข่าว ร้อยละ 5.9
- อยากให้ดูแลแก้ไขการทำงานของโรงไฟฟ้า ร้อยละ 2.9
- อยากให้ดูแลด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 5.9
- อยากให้ทำตามที่เคยประชุมไว้ ร้อยละ 5.9
- อยากให้ปรับปรุงถนน ร้อยละ 2.9
- อยากให้มีการสนับสนุนชุมชนอย่างต่อเนื่องและทั่วถึง ร้อยละ 20.6
- อยากให้สนับสนุนด้านกีฬาในชุมชน ร้อยละ 14.7
- สนับสนุนกิจกรรมประเพณี ร้อยละ 14.7
- อยากให้จัดกิจกรรมตรวจสอบสภาพ ร้อยละ 5.9

(3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งตามเขตการปกครองของเทศบาล และองค์การบริหารส่วนตำบล ครอบคลุมพื้นที่ศึกษา 39 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นครัวเรือนทั้งหมดจำนวน 818 ตัวอย่าง ทั้งนี้ที่ปรึกษาได้แยกออกเป็นพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร และพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็นแสดงดังเอกสารแนบ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

(3.1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 0-3 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 11 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 226 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังภาคผนวก 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 60.2 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 39.8 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 29.2 รองลงมาอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 28.8 นับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด นับถือศาสนาพุทธ สถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 79.6 รองลงมาสถานภาพเป็นโสด ร้อยละ 11.5 สำหรับด้านการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 45.1 รองลงมามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 19.9 ในด้านสถานภาพครัวเรือนผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 63.7 และเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 36.3 โดยสมาชิกในครัวเรือนเป็นคู่สมรส ร้อยละ 58.5 เป็นบุตร ร้อยละ 20.7

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อาศัยอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 93.8 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 6.2 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 78.6 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 28.6 รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่ระหว่าง ระหว่าง 11-15 ปี ร้อยละ 21.4 โดยสาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 71.4 รองลงมาคือ ย้ายมาเพื่อแต่งงานกับคนในพื้นที่ ร้อยละ 21.4

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการถือครองที่ดิน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีที่ดินโดยเป็นเจ้าของผู้อื่น ร้อยละ 57.1 และเป็นของตัวเอง ร้อยละ 42.9 สำหรับผู้มีที่ดินเป็นกรรมสิทธิ์ของตัวเองส่วนใหญ่มีพื้นที่เป็นของตนเองน้อยกว่า 1 ไร่ เป็นที่อยู่อาศัย ร้อยละ 83.3 สำหรับผู้ถือครองที่ดินโดยการเช่าผู้อื่นทั้งหมดเช่าเพื่อเป็นที่อยู่อาศัย ซึ่งมีพื้นที่ในการเช่า จำนวนน้อยกว่า 1 ไร่

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 4-6 คน ร้อยละ 53.7 รองลงมา จำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 39.2 สำหรับการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 36.3 รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 34.1 ทั้งนี้ผู้ให้ สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 91.6 และมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 8.4 โดยอาชีพเสริมคือประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 47.3 รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 42.1 ซึ่ง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 99.1 มีเพียง ร้อยละ 0.9 มีปัญหาใน การประกอบอาชีพ โดยมีสาเหตุเนื่องจาก ค่าขายไม่ดีและผลผลิตไม่ดี สำหรับรายได้หลักของครอบครัวผู้ให้ สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 10,000-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 43.8 รองลงมามีรายได้ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 35.8 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่ามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 10,000- 20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 58.4 รองลงมามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 31.9

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้ สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 58.8 รองลงมามีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 40.3

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมา จนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 61.9 และเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 38.1 โดยมี อาการเจ็บป่วย 3 ลำดับแรก คือ โรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 22.4 โรคหัวใจ/ ทางเดินหายใจ, โรคเบาหวาน ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ถัดมาเป็นไข้มัน ร้อยละ 10.2 โดยสาเหตุของการ เจ็บป่วยส่วนใหญ่ ระบุว่าเกิดจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 80.2 ในกรณีที่มีอาการ ป่วยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 70.9 รองลงมาไปโรงพยาบาลส่งเสริม สุขภาพของตำบล ร้อยละ 19.8 เมื่อสอบถามปัญหาการให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มี ปัญหา ร้อยละ 98.8

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ซื้อดื่มบรรจุถัง/ขวด ร้อยละ 98.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ร้อยละ 99.6 ทั้งนี้การปรับปรุง คุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ร้อยละ 99.6 และน้ำดื่มในปัจจุบันมีปริมาณเพียงพอ

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ใช้น้ำประปา ร้อยละ 97.3 รองลงมาใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 2.2 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำ อุปโภค ร้อยละ 96.5 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่ได้ทำการ ปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม และน้ำใช้ในปัจจุบันมีปริมาณเพียงพอ

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำการเกษตรกรรม ร้อยละ 94.7 มีเพียงร้อยละ 5.3 ที่ทำเกษตรกรรม และใช้น้ำฝนในการทำเกษตรกรรม ซึ่งระบุว่า ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำ ทั้งนี้ การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำ และน้ำฝนมีปริมาณเพียงพอ

การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 43.4 รองลงมาคือระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน ร้อยละ 34.1

การกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดในชุมชนรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต.

การใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 87.2 และมีปัญหาการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 12.8 โดยมีปัญหาเนื่องจากไฟตกไฟดับ

การใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 99.6 และมีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 0.4 โดยมีปัญหาเรื่อง ถนนชำรุด

การระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 97.3 และมีปัญหาการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 2.7 โดยมีปัญหา คือ ท่อระบายน้ำระบายน้ำไม่ทัน

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

จากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 97.3 เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมระดับเล็กน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 1.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง ในเรื่องของชุมชนมีการพัฒนา เจริญมากขึ้น ร้อยละ 83.3 และร่อยละขึ้น ร้อยละ 16.7

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ผู้คนละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 30.5 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.6 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 84.2

▪ **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 19.0 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 67.4 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดการจราจร ร้อยละ 93.0

▪ **อันดับ 3 น้ำท่วมขัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับในลำดับถัดมา ร้อยละ 9.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.4 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากระบบการระบายน้ำ ร้อยละ 46.7

ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของครัวเรือน (0-3 กม.) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง ***	69.5	<u>30.5</u>	13.0	<u>69.6</u>	17.4	- โรงงาน (5.3%) - คนในชุมชน (10.5%) - <u>การจราจร (84.2%)</u>
2. ควั่น/เขม่า	91.6	8.4	42.1	52.6	5.3	- โรงงาน (10.6%) - คนในชุมชน (36.8%) - การจราจร (52.6%)
3. กลิ่นเหม็น	96.0	4.0	22.2	66.7	11.1	- โรงงาน (55.6%) - คนในชุมชน (33.3%) - ระบบการระบายน้ำ (11.1%)
4. เสียงดัง **	81.0	<u>19.0</u>	30.2	<u>67.4</u>	2.3	- โรงงาน (2.3%) - คนในชุมชน (4.7%) - <u>การจราจร (93.0%)</u>
5. ขยะมูลฝอย	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
6. น้ำเสีย	97.8	2.2	40.0	60.0	0.0	- โรงงาน (20.0%) - คนในชุมชน (80.0%)
7. น้ำท่วมขัง *	90.7	<u>9.3</u>	42.9	<u>52.4</u>	4.7	- คนในชุมชน (16.6%) - ปริมาณน้ำฝน (36.7%) - <u>ระบบการระบายน้ำ (46.7%)</u>
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	96.0	4.0	55.6	22.2	22.2	- คนในชุมชน (18.2%) - การจราจร (81.8%)
10.การจราจร/อุบัติเหตุ	97.8	2.2	40.0	60.0	0.0	- การจราจร (100.0%)

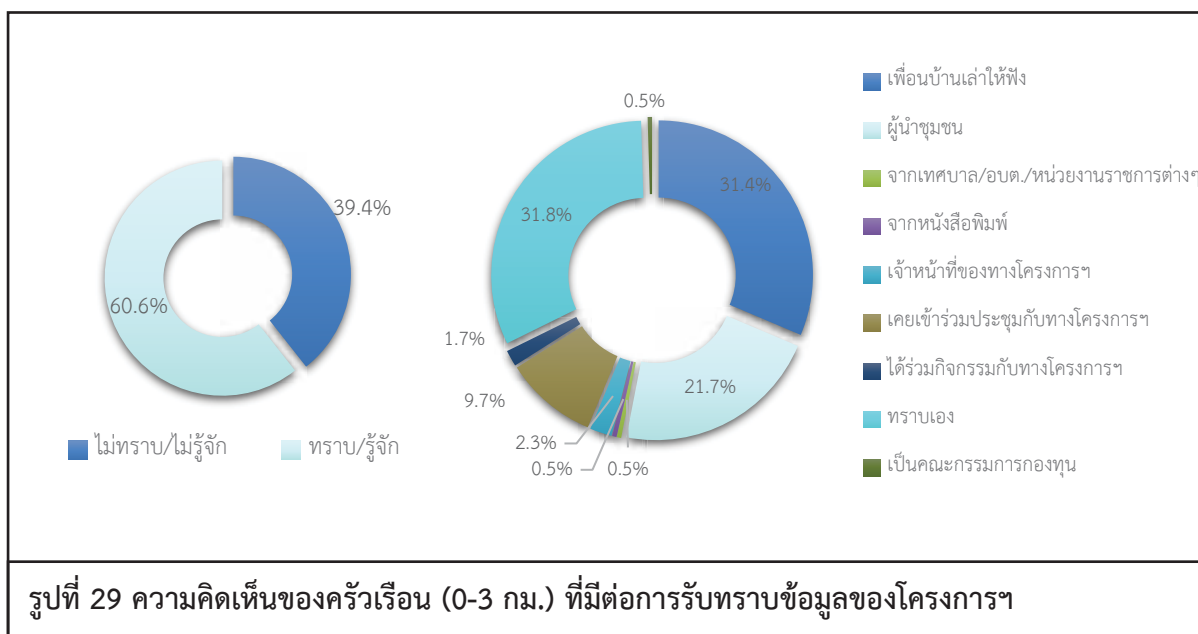
ตารางที่ 13 ความคิดเห็นของครัวเรือน (0-3 กม.) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
11.การขาดแคลนน้ำใช้	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
12.การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
13.การเกิดเหตุเพลิงไหม้	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

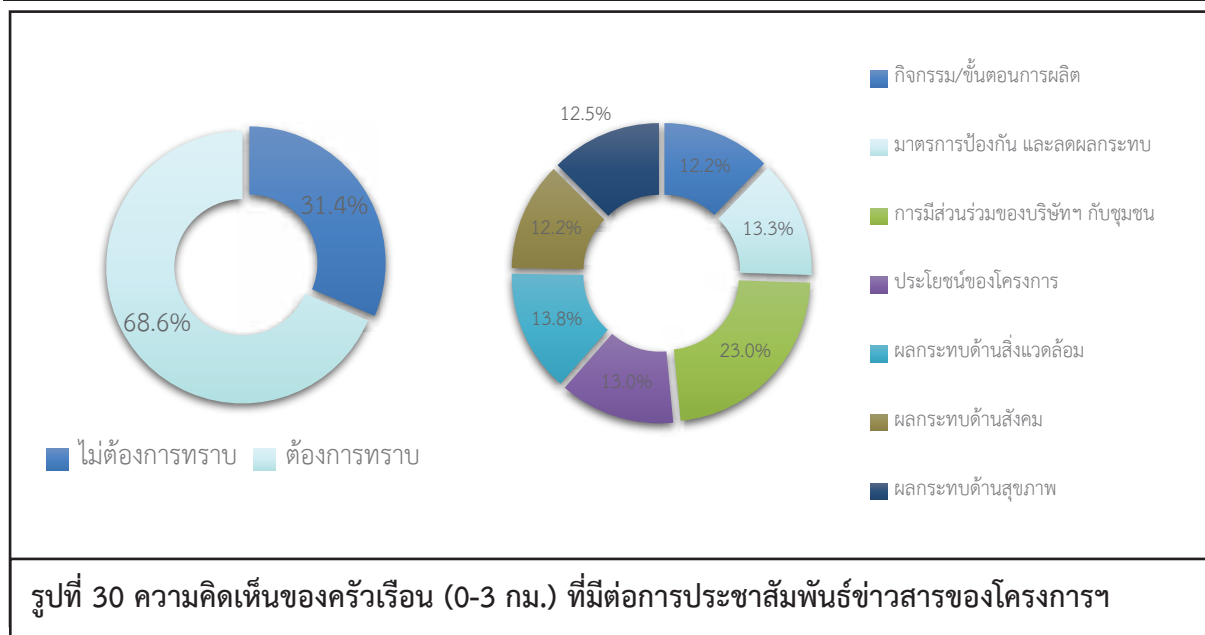
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

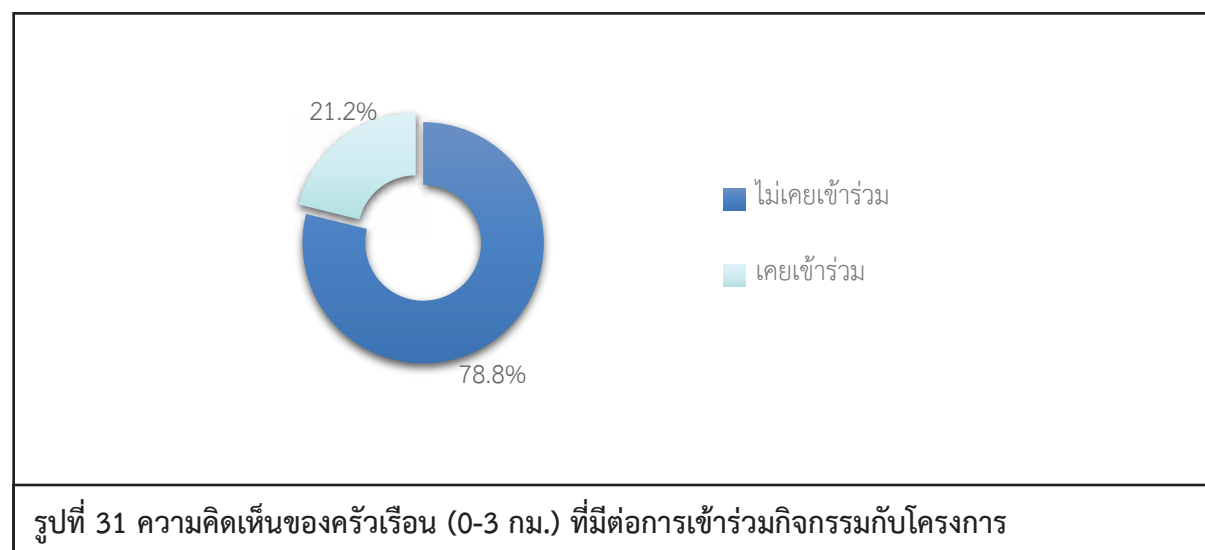
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าหนองระเวียง2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า ร้อยละ 60.6 และไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 39.4 ในส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า ทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบเอง ร้อยละ 31.8 รองลงมาเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ร้อยละ 31.3 และทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 21.7 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 29



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 68.6 และไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารโรงไฟฟ้า ร้อยละ 31.4 ทั้งนี้ ข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 23.0 รองลงมาต้องการทราบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 13.8 ต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 13.3 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 30



สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่สามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 73.0 และสามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 27.0 โดยระบุได้ว่าเป็นกิจกรรมกิจกรรมประชุม ร้อยละ 74.4 กิจกรรมกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 17.9 และกิจกรรมดูงานโรงไฟฟ้า ร้อยละ 7.7 เมื่อสอบถามถึงการเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 78.8 เนื่องจากไม่ทราบข้อมูลการจัดกิจกรรม ร้อยละ 41.7 และไม่สะดวกเข้าร่วม ร้อยละ 58.3 ทั้งนี้ ในส่วนที่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 21.2 เนื่องจากถูกเชิญให้เข้าร่วม ร้อยละ 69.0 และติดตามไปกับผู้นำชุมชน ร้อยละ 31.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 31



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าฯ จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 14 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

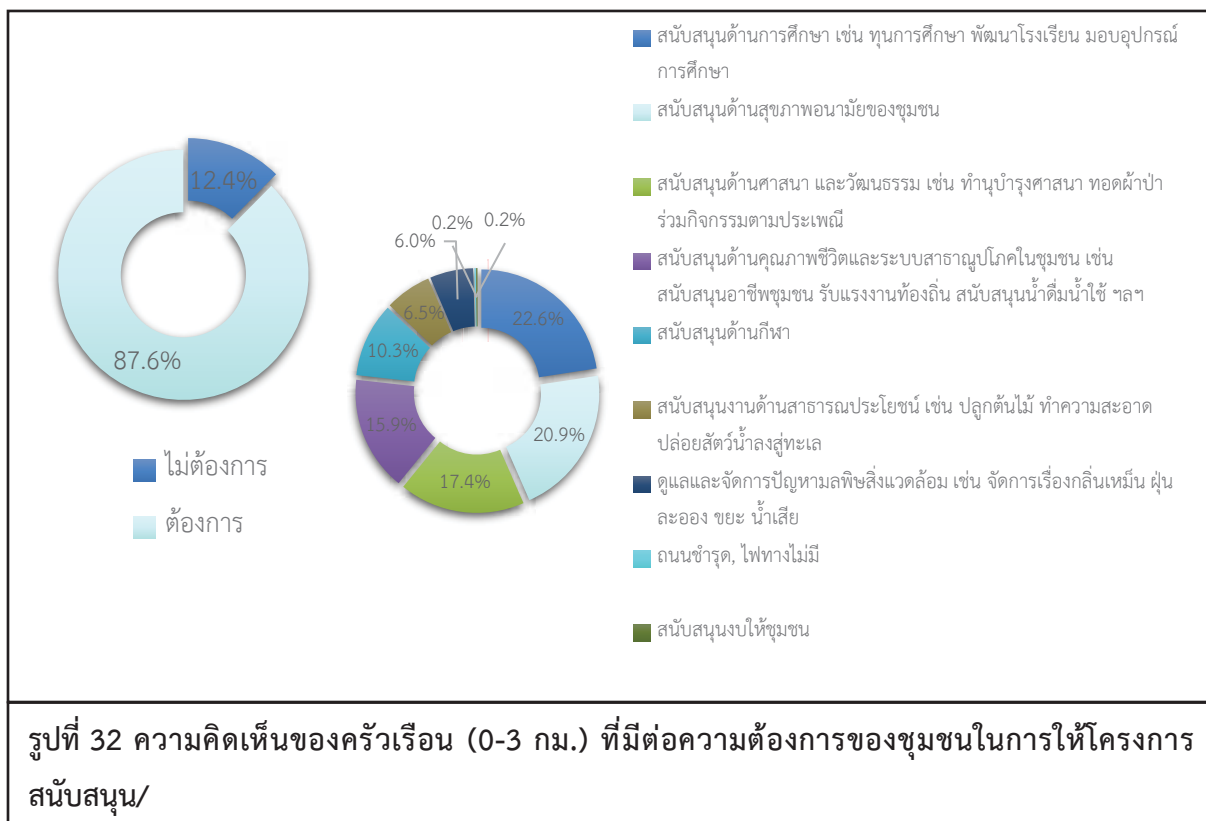
- **กองทุนพัฒนาไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 75.9 และรู้จักกิจกรรม ร้อยละ 24.1 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 64.9
- **สนับสนุนกิจกรรมประเพณี และวัฒนธรรมในชุมชน** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 79.6 และรู้จักกิจกรรม ร้อยละ 20.4 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 95.6
- **กิจกรรมส่งเสริมด้านการศึกษา กีฬา และสุขภาพอนามัย** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 86.1 และรู้จักกิจกรรม ร้อยละ 13.9 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 95.6

ตารางที่ 14 ความเห็นของครัวเรือน (0-3 กม.) ต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าฯ จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้าฯ จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	75.9	24.1	5.1	64.9
2. สนับสนุนกิจกรรมประเพณี และวัฒนธรรมในชุมชน	79.6	20.4	4.4	95.6
3. กิจกรรมส่งเสริมด้านการศึกษา กีฬา และสุขภาพอนามัย	86.1	13.9	4.4	95.6

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า หากทางโรงไฟฟ้าฯ จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 74.5 สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โรงไฟฟ้าฯ สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโรงไฟฟ้าฯ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 87.6 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ 3 อันดับแรกต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 22.6 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน ร้อยละ 20.9 ถัดมาต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 17.4 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 32

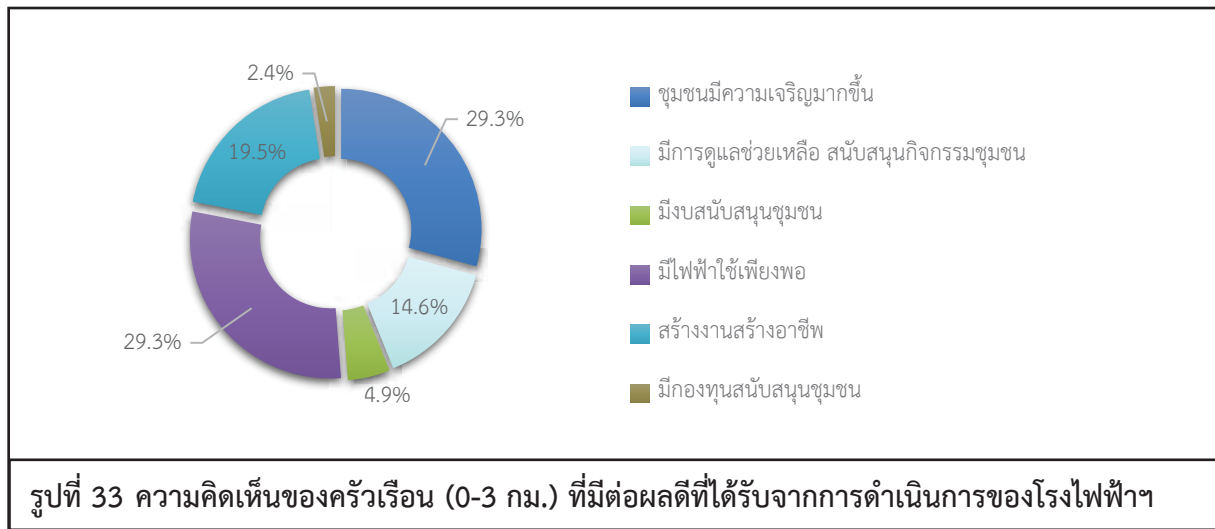


6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

6.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ สามารถสรุปได้ดังนี้

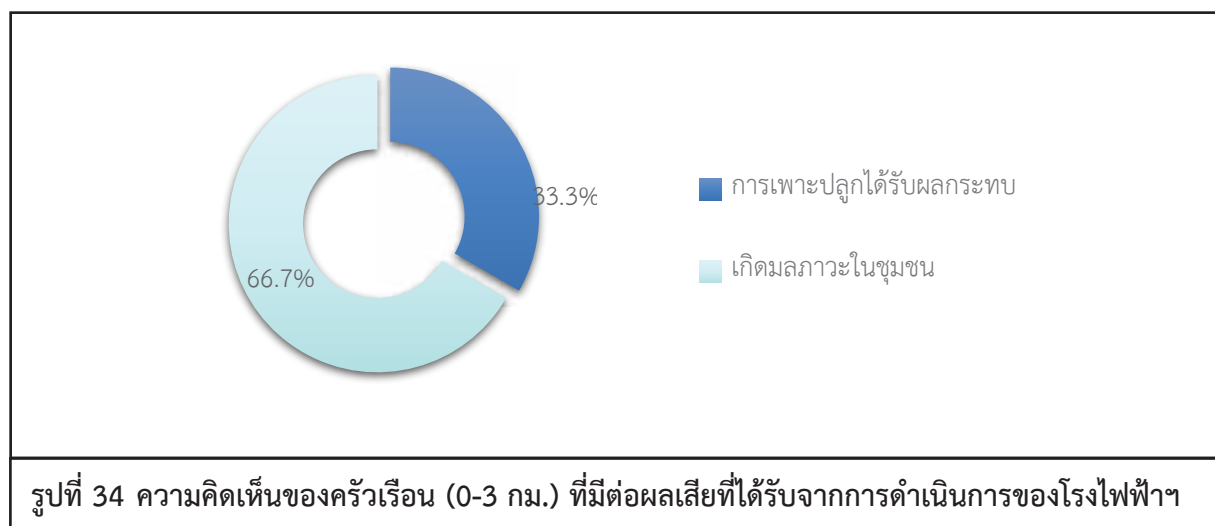
ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลดี จำนวน 11 ราย ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 33 โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- ชุมชนมีความเจริญมากขึ้น ร้อยละ 29.3
- มีการดูแลช่วยเหลือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 14.6
- มีงบสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 4.9
- มีไฟฟ้าใช้เพียงพอ ร้อยละ 29.3
- สร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 19.5
- มีกองทุนสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 2.4



ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้รับผลเสียแต่อย่างใด มีเพียงส่วนน้อยเท่านั้นที่ได้รับผลเสีย จำนวน 3 ราย มีรายละเอียดดังรูปที่ 34 โดยสามารถสรุปผลเสียได้ดังนี้

- การเพาะปลูกได้รับผลกระทบ ร้อยละ 33.3
- เกิดมลภาวะในชุมชน ร้อยละ 66.7



6.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 15.3 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.04$)

- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.9 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 14.6 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.04$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 73.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 14.6 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.01$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 13.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.00$)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.2 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 12.4 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.01$)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 78.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 10.9 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.99$)

ตารางที่ 15 ความเห็นของครัวเรือน (0-3 กม.) ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้า

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย \bar{X}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	1.5	8.0	75.2	15.3	0.0	3.04	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	1.5	8.0	75.9	14.6	0.0	3.04	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	1.5	10.2	73.7	14.6	0.0	3.01	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	1.5	10.2	75.2	13.1	0.0	3.00	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	1.5	10.2	75.2	12.4	0.7	3.01	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	1.5	9.5	78.1	10.9	0.0	2.99	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

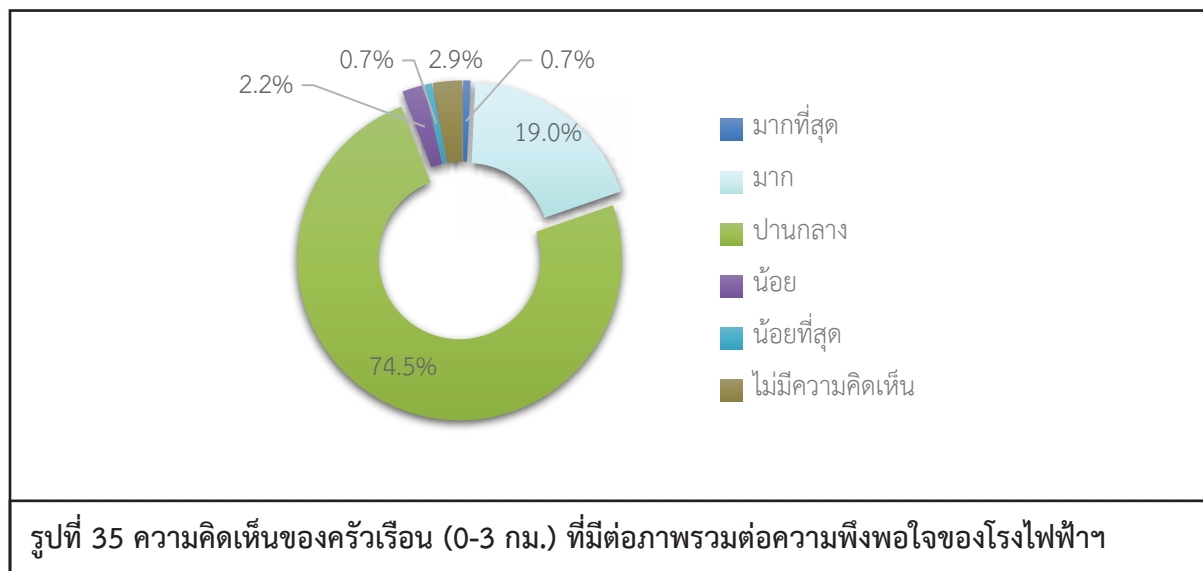
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

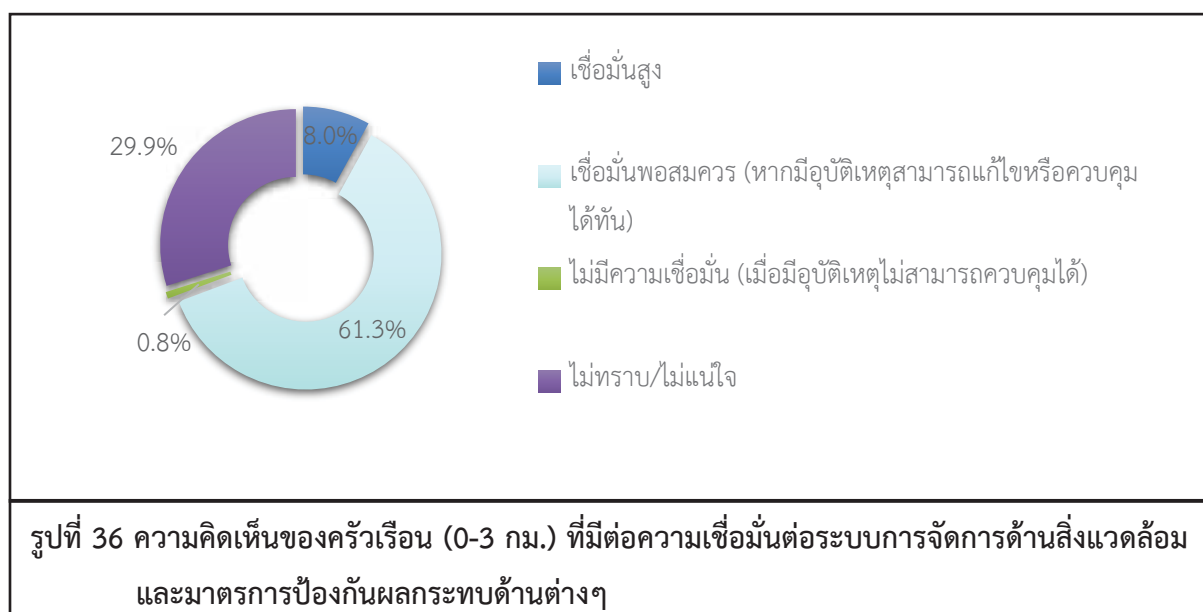
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.5 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 19.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 35

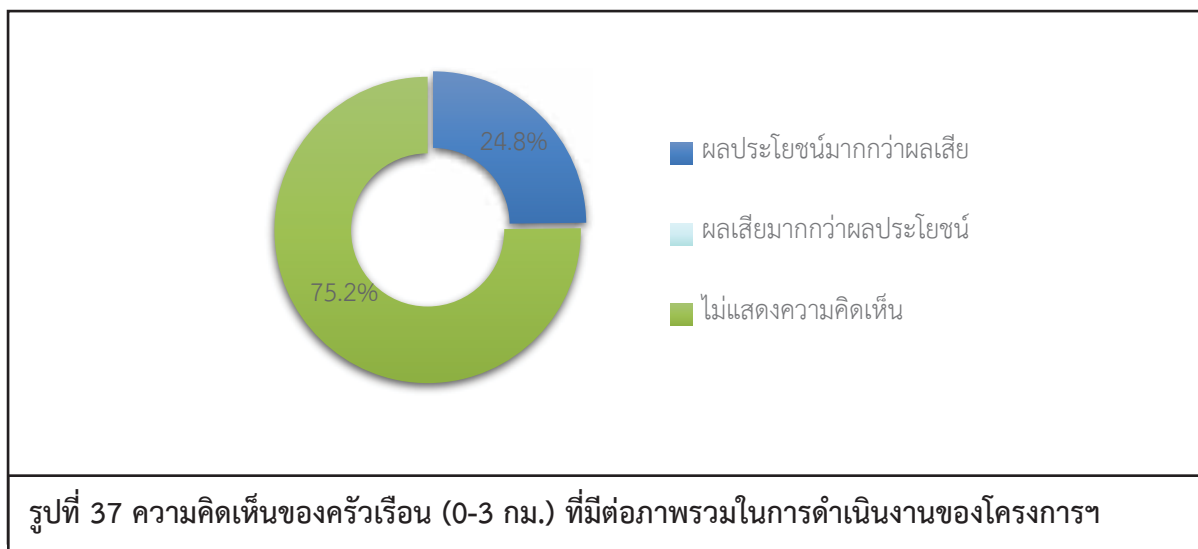


7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 61.3 รองลงมา ระบุว่ายังไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 29.9 เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 8.0 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 36



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าฯ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 75.2 ระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น และระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 24.8 ในส่วนที่ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่า เพราะ ชุมชนมีความเจริญมากขึ้น ร้อยละ 26.5 รองลงมาสร้างงานสร้างอาชีพ และมีไฟฟ้าใช้เพียงพอ ร้อยละ 20.6 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 37



8) การพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้า เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อม

การดำเนินงานของโรงไฟฟ้าส่งผลต่อความเปลี่ยนแปลงของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นในชุมชน ร้อยละ 88.9 โดยไม่มีผลต่อการดำเนินชีวิต และสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ในส่วนที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 11.1 เนื่องจากชุมชนมีความเจริญมากขึ้น ร้อยละ 37.5 รองลงมาสร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 25.0 มีประชากรและสิ่งปลูกสร้างเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 15.5

สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- มีกองทุนสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 11.9
- อยากให้เข้ามาช่วยเหลือชุมชน ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 17.6
- อยากให้ดูแลชุมชนด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 17.6
- อยากให้มอบทุนการศึกษาให้เด็กยากจน ร้อยละ 5.9
- อยากให้โรงไฟฟ้าแจ้งข่าวสารไวๆ ประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง ร้อยละ 17.6
- อยากให้สนับสนุนงบประมาณแก่ชุมชน ร้อยละ 5.9
- อยากให้สำรวจหรือช่วยเหลือด้านเสาไฟ/ไฟทาง ร้อยละ 17.6
- อยากให้มีการแจกของแก่ชาวบ้าน ร้อยละ 5.9

(3.2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตร

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนครัวเรือน ในพื้นที่รัศมี 3.01-5 กิโลเมตร ครอบคลุมพื้นที่ 28 ชุมชน จำนวนตัวอย่างทั้งหมด 592 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังภาคผนวก 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 63.0 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 37.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุมากกว่า 60 ปี ร้อยละ 29.1 รองลงมาอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 24.3 นับถือศาสนาพบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด นับถือศาสนาพุทธ สถานภาพของผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่แต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 76.0 รองลงมาสถานภาพเป็นหม้าย ร้อยละ 12.3 สำหรับด้านการศึกษาพบว่าผู้ให้สัมภาษณ์มีการศึกษาระดับ ประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 38.5 รองลงมามีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือ เทียบเท่า ร้อยละ 22.5 ในด้านสถานภาพครัวเรือนผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน/เจ้าบ้าน ร้อยละ 58.8 และเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 41.2 โดยสมาชิกในครัวเรือนเป็นคู่สมรส ร้อยละ 49.2 เป็นบุตร และผู้อาศัย ร้อยละ 18.0 สัดส่วนที่เท่ากัน

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิลำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นผู้ที่อาศัยอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 89.5 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 10.5 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นซึ่งส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาค ตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 54.8 รองลงมาภาคกลาง ร้อยละ 33.9 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง ระหว่าง 1-5 ปี ร้อยละ 33.9 รองลงมาย้ายเข้ามาอยู่ในพื้นที่มากกว่า 20 ปี ร้อยละ 25.8 โดย สาเหตุที่ย้ายมาส่วนใหญ่ย้ายมาเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 80.6 รองลงมาเพื่อที่อยู่อาศัยที่ดีขึ้น ร้อยละ 14.5

เมื่อสัมภาษณ์ถึงการถือครองที่ดิน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีที่ดินโดยเป็นเจ้าของผู้อื่น ร้อยละ 46.8 และเป็นของตัวเอง ร้อยละ 53.2 สำหรับผู้ที่มีที่ดินเป็นกรรมสิทธิ์ของตัวเองทั้งหมดมีพื้นที่เป็นของตนเองน้อยกว่า 1 ไร่ เป็นที่อยู่อาศัยทั้งหมด สำหรับผู้ถือครองที่ดินโดยการเช่าผู้อื่นส่วนใหญ่เช่าเพื่อเป็นที่อยู่อาศัย ร้อยละ 89.7 และเพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 10.3 ซึ่งทั้งหมดมีพื้นที่ในการเช่า จำนวนน้อยกว่า 1 ไร่

2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีจำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 1-3 คน ร้อยละ 47.0 รองลงมา จำนวนสมาชิกในครัวเรือนระหว่าง 4.6 คน ร้อยละ 46.9 สำหรับการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ ประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 37.3 รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 22.0 ทั้งนี้ผู้ให้ สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่ได้ประกอบอาชีพเสริมแต่อย่างใด ร้อยละ 92.7 และมีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 7.3 โดยอาชีพเสริมคือประกอบอาชีพค้าขาย/ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 55.9 รับจ้างทั่วไป ร้อยละ 39.5 ซึ่ง ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 99.2 มีเพียง ร้อยละ 0.8 มีปัญหาใน การประกอบอาชีพ โดยมีสาเหตุเนื่องจาก ค่าขายไม่ดี สำหรับรายได้หลักของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มี

รายได้ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 35.6 รองลงมาได้ระหว่าง 10,000-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 32.4 ส่วนรายจ่ายของผู้ให้สัมภาษณ์พบว่ามีรายจ่ายอยู่ระหว่าง 10,000-20,000 บาท/เดือน ร้อยละ 47.5 รองลงมาได้รายจ่ายอยู่ระหว่าง 20,001-30,000 บาท/เดือน ร้อยละ 33.4

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 62.3 รองลงมาได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 35.5

3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขในชุมชน

ข้อมูลด้านสาธารณสุข/สุขภาพ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวไม่เคยเจ็บป่วย ร้อยละ 61.7 และเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 38.3 โดยมีอาการเจ็บป่วย 3 ลำดับแรก คือ เป็นโรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 33.8 โรคเบาหวาน ร้อยละ 20.9 และโรคหวัด/ทางเดินหายใจ ร้อยละ 17.1 โดยสาเหตุของการเจ็บป่วยส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 86.3 ในกรณีที่มีอาการป่วยให้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไปรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 68.7 รองลงมาไปโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพของตำบล ร้อยละ 16.3 เมื่อสอบถามปัญหาการให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหา ร้อยละ 97.8

แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ชื่อน้ำดื่มบรรจุขวด โดยส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ร้อยละ 99.6 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคให้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ร้อยละ 99.6 และน้ำดื่มในปัจจุบันมีปริมาณเพียงพอ

แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ล้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ใช้น้ำประปา ร้อยละ 97.5 รองลงมาใช้น้ำบาดาล ร้อยละ 2.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำอุปโภค ร้อยละ 98.6 ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคให้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่า ไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาดื่ม ร้อยละ 99.5 และน้ำใช้ในปัจจุบันมีปริมาณเพียงพอ ร้อยละ 99.8

แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่ได้ทำการเกษตรกรรม ร้อยละ 99.0 มีเพียงร้อยละ 1.0 ที่ทำเกษตรกรรม และใช้น้ำฝนในการทำเกษตรกรรม ซึ่งระบุว่า ไม่มีปัญหาคุณภาพน้ำ ทั้งนี้การปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนนำมาบริโภคให้ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมด ระบุว่า ไม่ได้ทำการปรับปรุงคุณภาพน้ำ และน้ำฝนมีปริมาณเพียงพอ

การกักตุนน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์จะระบายลงท่อระบายน้ำเทศบาล/อบต. ร้อยละ 64.7 รองลงมาคือระบายลงบ่อบำบัดน้ำเสียเบื้องต้นภายในบ้าน ร้อยละ 27.7

การกำจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ในชุมชนรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถังขยะของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 99.8

การใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 85.0 และมีปัญหาการใช้ไฟฟ้าในครัวเรือน ร้อยละ 15.0 โดยมีปัญหาเนื่องจากไฟตกไฟดับ

การใช้เส้นทางคมนาคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 99.3 และมีปัญหาการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 0.7 โดยมีปัญหาเรื่อง ถนนชำรุด ร้อยละ 75.0 และไม่มีไฟฟ้าทาง ร้อยละ 25.0

การระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่มีปัญหาการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 97.1 และมีปัญหาการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ร้อยละ 2.9 โดยมีปัญหา คือ ท่อระบายน้ำระบายน้ำไม่ทัน

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบัน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่อาศัยไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 99.2 เปลี่ยนแปลงไปจากเดิมระดับเล็กน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 0.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ส่วนผู้ที่ระบุว่าชุมชนมีการเปลี่ยนแปลง ในเรื่องของชุมชนมีการพัฒนา เจริญมากขึ้น และมีประชากรเพิ่มขึ้น ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน มีสิ่งปลูกสร้างมากขึ้น ร้อยละ 20.0

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชนที่ได้รับในปัจจุบัน ดังแสดงในตารางที่ 16 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 33.4 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 49.5 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 71.0
- **อันดับ 2 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 18.9 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับส่วนใหญ่อยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.4 โดยสาเหตุของผลกระทบส่วนใหญ่ระบุว่าเกิดจากการจราจร ร้อยละ 85.8
- **อันดับ 3 ควั่น/เขม่า** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับในลำดับถัดมา ร้อยละ 12.7 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 48.0 โดยสาเหตุของผลกระทบระบุว่าเกิดจากระบบ

การจราจร ร้อยละ 44.6

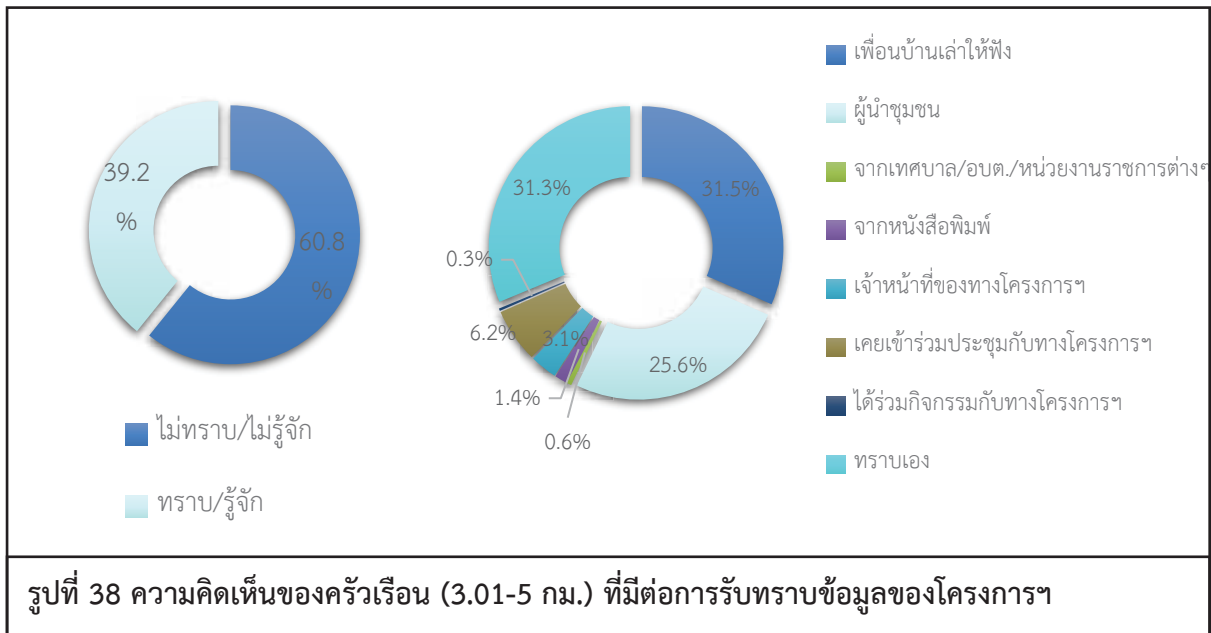
ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของครัวเรือน (3.01-5 กม.) ต่อปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญด้าน
สิ่งแวดล้อมที่ได้รับในปัจจุบัน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. ฝุ่นละออง ***	66.6	<u>33.4</u>	22.2	<u>49.5</u>	28.3	- โรงงาน (12.1%) - คนในชุมชน (16.9%) - <u>การจราจร 71.0%</u>
2. ควั่น/เขม่า *	87.3	<u>12.7</u>	45.3	<u>48.0</u>	6.7	- โรงงาน (14.5%) - คนในชุมชน (41.0%) - <u>การจราจร (44.6%)</u>
3. กลิ่นเหม็น	91.4	8.6	49.0	39.2	11.8	- โรงงาน (39.7%) - คนในชุมชน (56.9%) - ระบบการระบายน้ำ (3.4%)
4. เสียงดัง **	81.1	<u>18.9</u>	20.5	<u>63.4</u>	16.1	- โรงงาน (5.0%) - คนในชุมชน (9.2%) - <u>การจราจร (85.8%)</u>
5. ขยะมูลฝอย	99.8	0.2	100.0	0.0	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)
6. น้ำเสีย	98.6	1.4	25.0	75.0	0.0	- โรงงาน (11.1%) - คนในชุมชน (88.9%)
7. น้ำท่วมขัง	92.4	7.6	60.0	33.3	6.7	- คนในชุมชน (10.3%) - ปริมาณน้ำฝน (36.8%) - ระบบการระบายน้ำ (52.9%)
8. ดินเสื่อมคุณภาพ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
9. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก	97.8	2.2	46.2	46.2	7.7	- คนในชุมชน (20.0%) - การจราจร (80.0%)
10.การจราจร/อุบัติเหตุ	96.8	3.2	42.1	52.6	5.3	- การจราจร (90.0%) - คนในชุมชน (10.0%)
11.การขาดแคลนน้ำใช้	99.8	0.2	100.0	0.0	0.0	- คนในชุมชน (100.0%)
12.การรั่วไหลของ สารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
13.การเกิดเหตุเพลิง ไหม้	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-

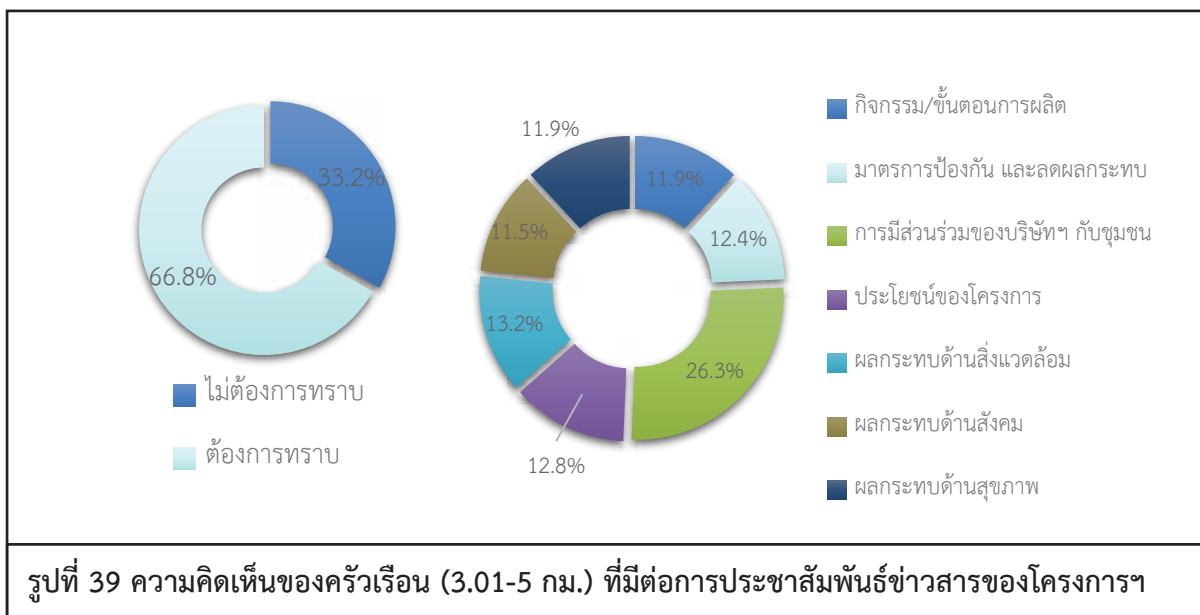
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้า

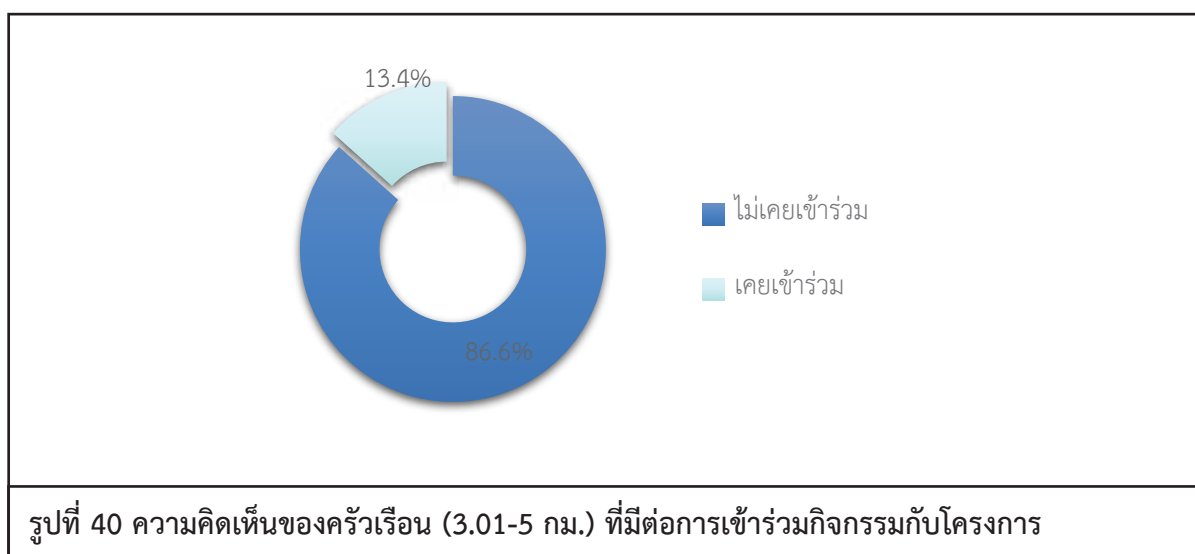
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าหนองระเวียง2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี จำกัด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ทราบ/รู้จักโรงไฟฟ้า ร้อยละ 60.8 และไม่ทราบ/ไม่รู้จัก ร้อยละ 39.2 ในส่วนผู้ให้สัมภาษณ์ที่ระบุว่า ทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก ทราบจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ร้อยละ 31.5 ทราบเอง ร้อยละ 31.3 ทราบจากผู้นำชุมชน ร้อยละ 25.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 38



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโรงไฟฟ้า พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโรงไฟฟ้า ร้อยละ 66.8 และไม่ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารโรงไฟฟ้า ร้อยละ 33.2 ทั้งนี้ ข้อมูลที่ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก ต้องการทราบข้อมูลเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 26.3 รองลงมาต้องการทราบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 13.2 และประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 12.8 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 39



สำหรับกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้น พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่สามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 87.1 และสามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าจัดขึ้นได้ ร้อยละ 12.9 โดยระบุได้ว่าเป็นกิจกรรมกิจกรรมประชุม ร้อยละ 75.0 กิจกรรมกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 11.1 เมื่อสอบถามถึงการเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 86.6 เนื่องจากไม่ทราบข้อมูลการจัดกิจกรรม ร้อยละ 45.8 และไม่สะดวกเข้าร่วม ร้อยละ 54.2 ทั้งนี้ในส่วนที่เคยเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 13.4 เนื่องจากถูกเชิญให้เข้าร่วม ร้อยละ 83.9 และติดตามไปกับผู้นำชุมชน ร้อยละ 16.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 40



เมื่อสอบถามถึงการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าฯ จัดขึ้น ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 17 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

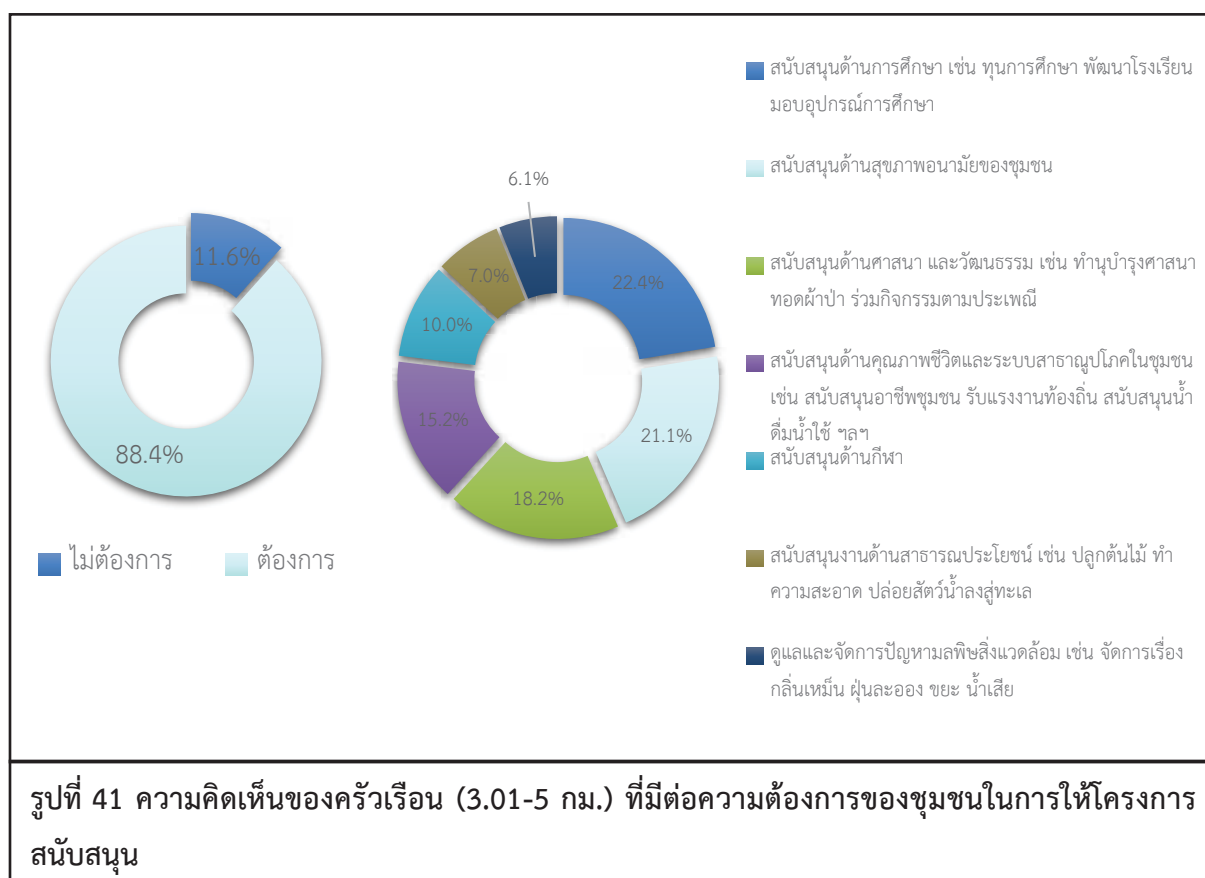
- **กองทุนพัฒนาไฟฟ้า** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 89.2 และรู้จักกิจกรรม ร้อยละ 10.8 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 90.9
- **สนับสนุนกิจกรรมประเพณี และวัฒนธรรมในชุมชน** ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 87.5 และรู้จักกิจกรรม ร้อยละ 12.5 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 91.4
- **กิจกรรมส่งเสริมด้านการศึกษา กีฬา และสุขภาพอนามัย** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ไม่รู้จักกิจกรรม ร้อยละ 93.5 และรู้จักกิจกรรม ร้อยละ 6.5 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง ร้อยละ 90.9

ตารางที่ 17 ความเห็นของครัวเรือน (3.01-5 กม.) ต่อการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

กิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น	การรู้จัก		ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง	
	ไม่รู้จัก	รู้จัก	ไม่ต้องการ	ต้องการ
1. กองทุนพัฒนาไฟฟ้า	89.2	10.8	9.1	90.9
2. สนับสนุนกิจกรรมประเพณี และวัฒนธรรมในชุมชน	87.5	12.5	8.6	91.4
3. กิจกรรมส่งเสริมด้านการศึกษา กีฬา และสุขภาพอนามัย	93.5	6.5	9.1	90.9

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า หากทางโรงไฟฟ้า จัดกิจกรรมร่วมกับชุมชนยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 65.5 สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้โรงไฟฟ้า สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโรงไฟฟ้า ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 88.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ 3 อันดับแรก ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 22.4 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน ร้อยละ 21.1 ถัดมาต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 18.2 ตามลำดับ โดยมี รายละเอียดดังรูปที่ 41

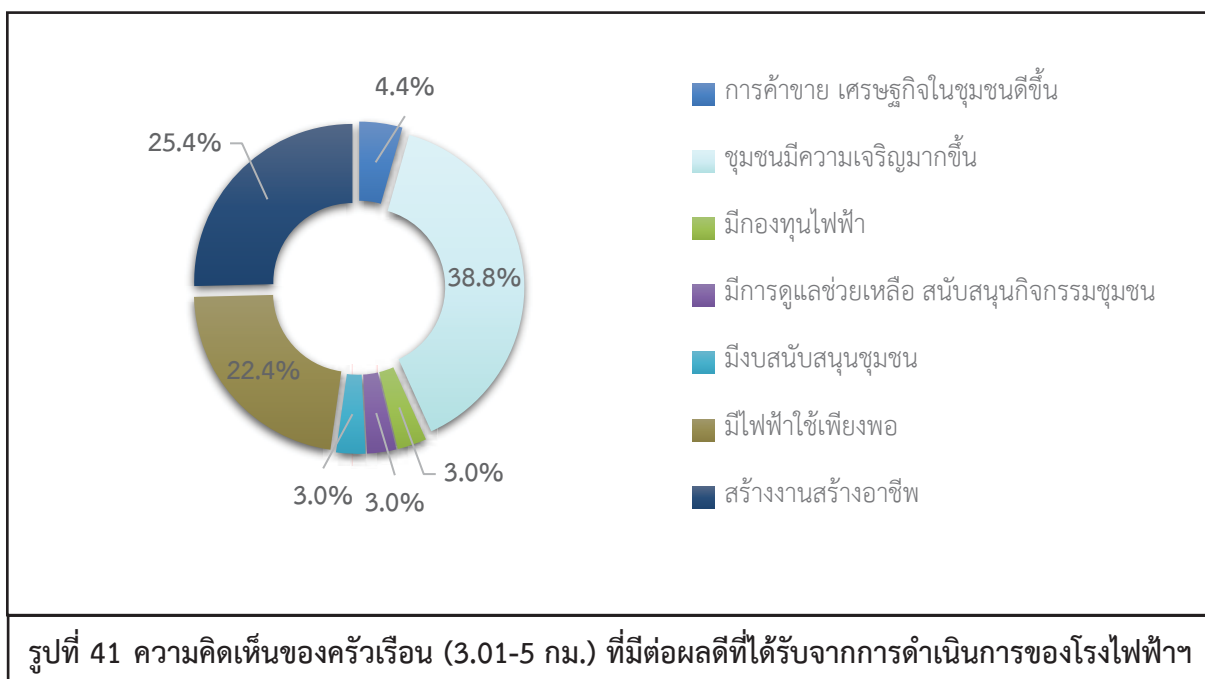


6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้า

6.1) ผลดีและผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ สามารถสรุปได้ดังนี้

ผลดีที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ได้รับผลดี จำนวน 11 ราย ซึ่งมีรายละเอียดดังรูปที่ 41 โดยสามารถสรุปผลดีได้ดังนี้

- การค้าขาย เศรษฐกิจในชุมชนดีขึ้น ร้อยละ 4.4
- ชุมชนมีความเจริญมากขึ้น ร้อยละ 38.8
- มีกองทุนไฟฟ้า ร้อยละ 3.0
- มีการดูแลช่วยเหลือ สนับสนุนกิจกรรมชุมชน ร้อยละ 3.0
- มีงบสนับสนุนชุมชน ร้อยละ 3.0
- มีไฟฟ้าใช้เพียงพอ ร้อยละ 22.4
- สร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 25.4



ผลเสียที่ได้รับจากการดำเนินการของโรงไฟฟ้าฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่ได้รับผลเสียแต่อย่างใด

6.2) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมที่ผ่านมา ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 18 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.7 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 19.8 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.19$)
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 19.0 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.19$)
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 79.3 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 18.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.16$)
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 71.6 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 17.7 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.08$)
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 69.8 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 15.9 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 3.03$)
- **การเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 74.1 รองลงมาพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 12.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ($\bar{X} = 2.98$)

ตารางที่ 18 ความเห็นของครัวเรือน (3.01-5 กม.) ต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโรงไฟฟ้า

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย \bar{X}	แปลผล ^{1/}
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.4	79.7	19.8	0.0	3.19	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	0.4	80.6	19.0	0.0	3.19	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	2.6	79.3	18.1	0.0	3.16	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	10.3	71.6	17.7	0.4	3.08	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	13.8	69.8	15.9	0.0	3.03	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	13.8	74.1	12.1	0.0	2.98	ปานกลาง

หมายเหตุ: ^{1/}การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

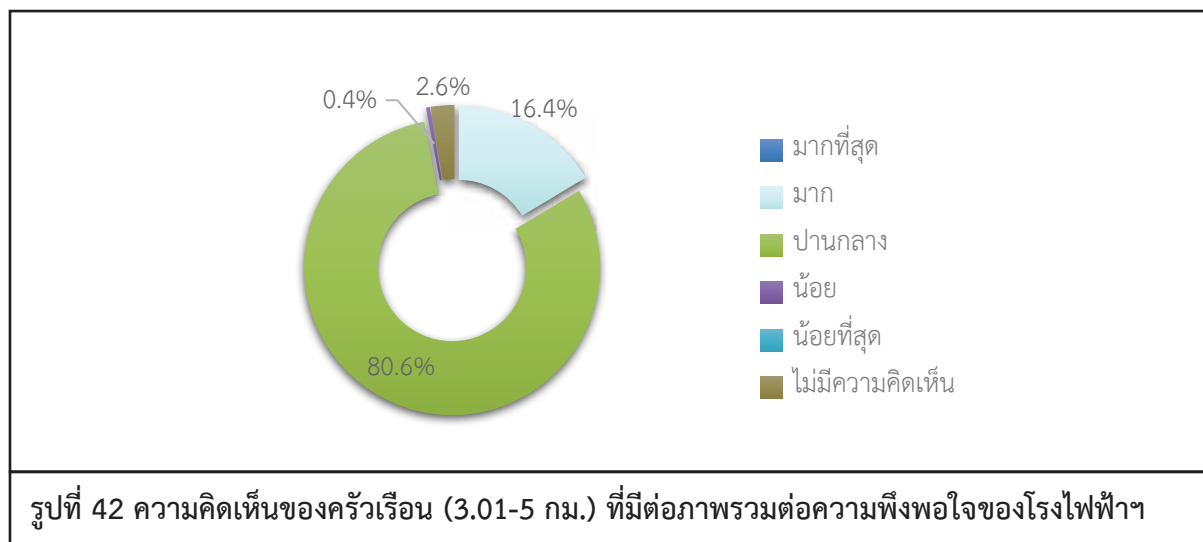
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

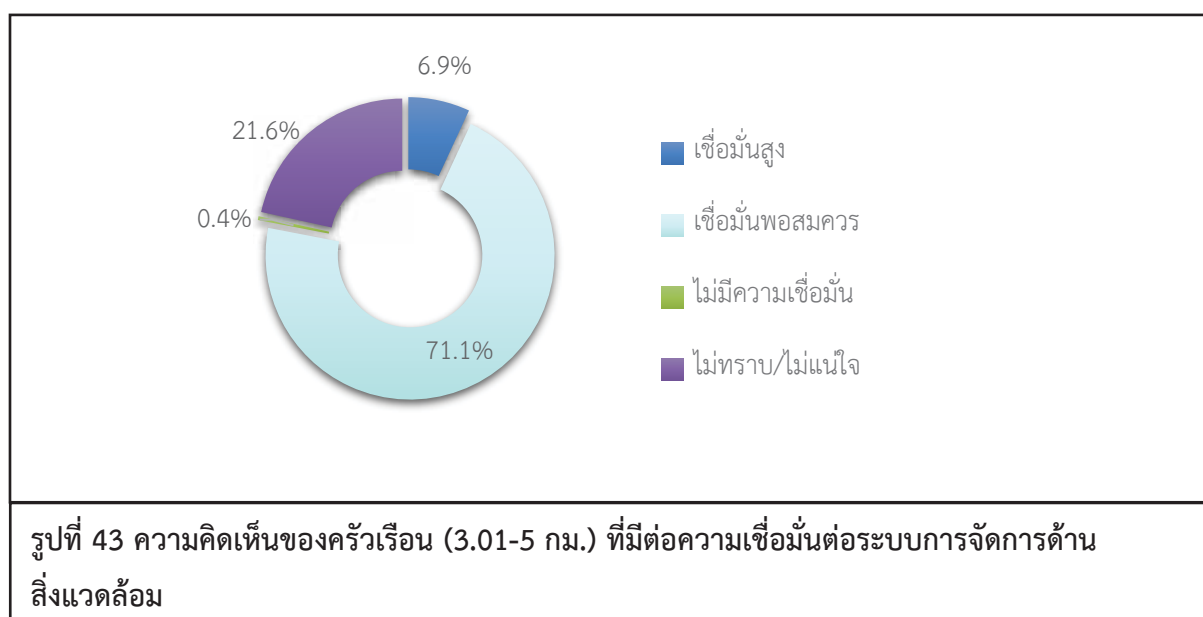
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2565

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.6 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 16.4 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 42

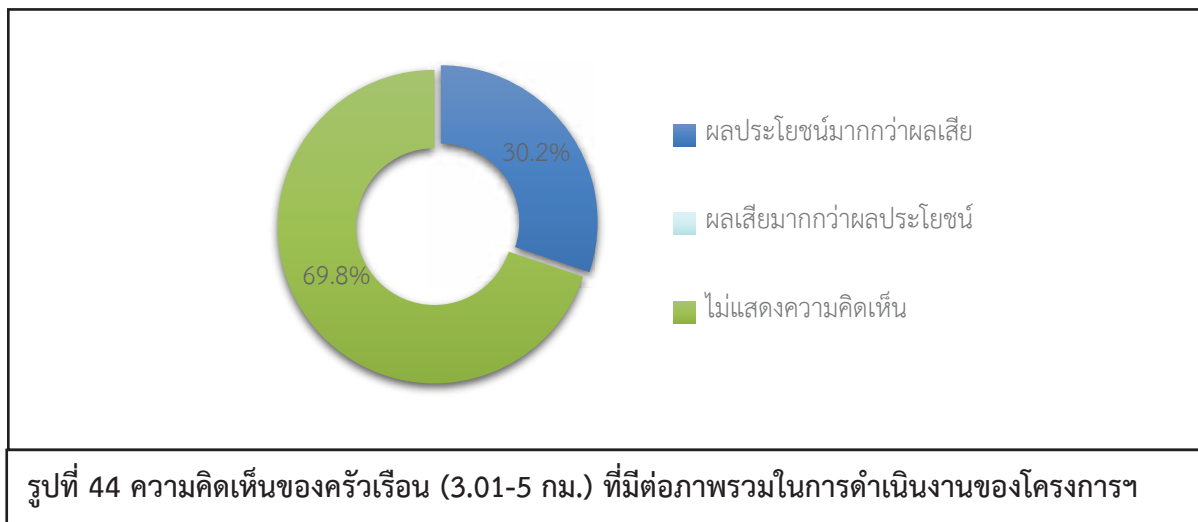


7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้า

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโรงไฟฟ้าฯ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 71.1 รองลงมา ระบุว่ายังไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 21.6 เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 6.9 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 43



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าฯ ในปี พ.ศ. 2565 พบว่าผู้ให้สัมภาษณ์ร้อยละ 69.8 ระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น และระบุว่าผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 30.2 ในส่วนที่ระบุว่าผลประโยชน์มากกว่า เพราะ ชุมชนมีความเจริญมากขึ้น ร้อยละ 38.6 รองลงมาไม่ไฟฟ้าใช้เพียงพอ ร้อยละ 20.0 สร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 18.6 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 44



8) การพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้า เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อม

การดำเนินงานของโรงไฟฟ้าส่งผลต่อความเปลี่ยนแปลงของชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีการเปลี่ยนแปลงเกิดขึ้นในชุมชน ร้อยละ 90.5 โดยไม่มีผลต่อการดำเนินชีวิต และสิ่งแวดล้อม ทั้งนี้ในส่วนที่ระบุว่ามีการเปลี่ยนแปลง ร้อยละ 9.5 เนื่องจากชุมชนมีความเจริญมากขึ้น ร้อยละ 50.0 รองลงมาสร้างงานสร้างอาชีพ ร้อยละ 19.6 มีประชากรและสิ่งปลูกสร้างเพิ่มมากขึ้น ร้อยละ 16.1

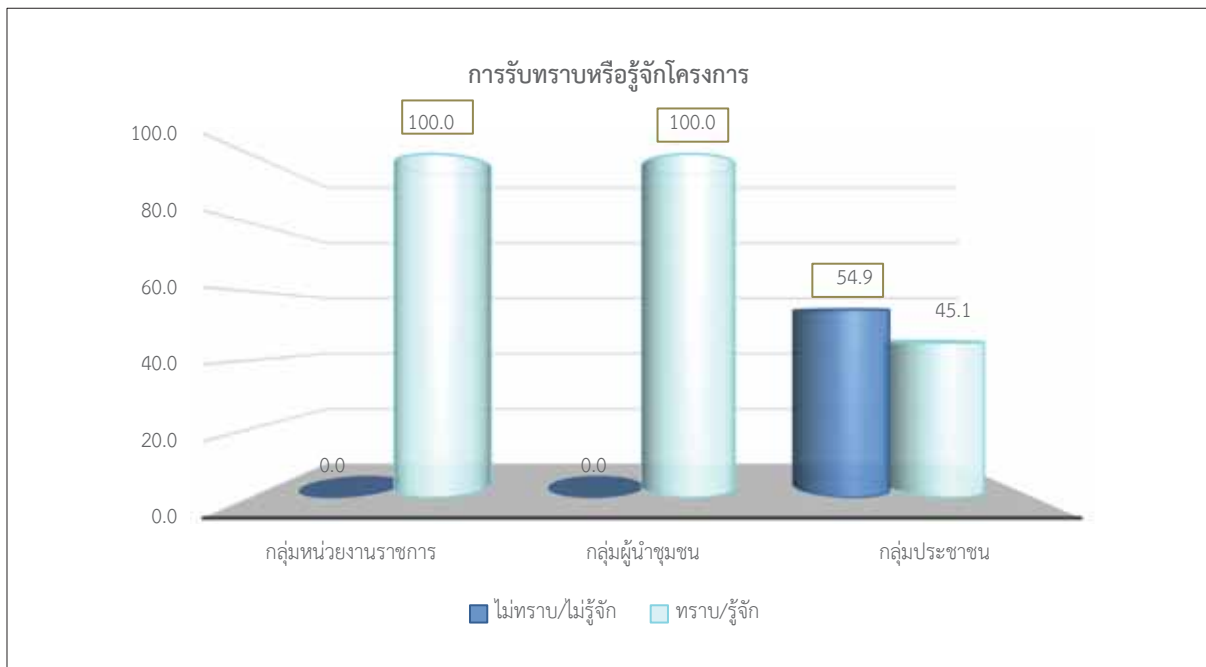
สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการสามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- อยากให้เข้ามาช่วยเหลือชุมชน ทำกิจกรรมอย่างต่อเนื่อง ร้อยละ 46.7
- อยากให้ดูแลชุมชนด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 6.7
- อยากให้มอบทุนการศึกษาให้เด็กยากจน ร้อยละ 6.7
- อยากให้โรงไฟฟ้าแจ้งข่าวสารไวๆ ประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง ร้อยละ 13.3
- อยากให้สนับสนุนงบประมาณแก่ชุมชน ร้อยละ 13.3
- อยากให้สำรวจหรือช่วยเหลือด้านเสาไฟ/ไฟทาง ร้อยละ 6.7
- อยากให้ขึ้นป้ายประชาสัมพันธ์ในหมู่บ้าน ร้อยละ 6.7

8. สรุปผลการศึกษา

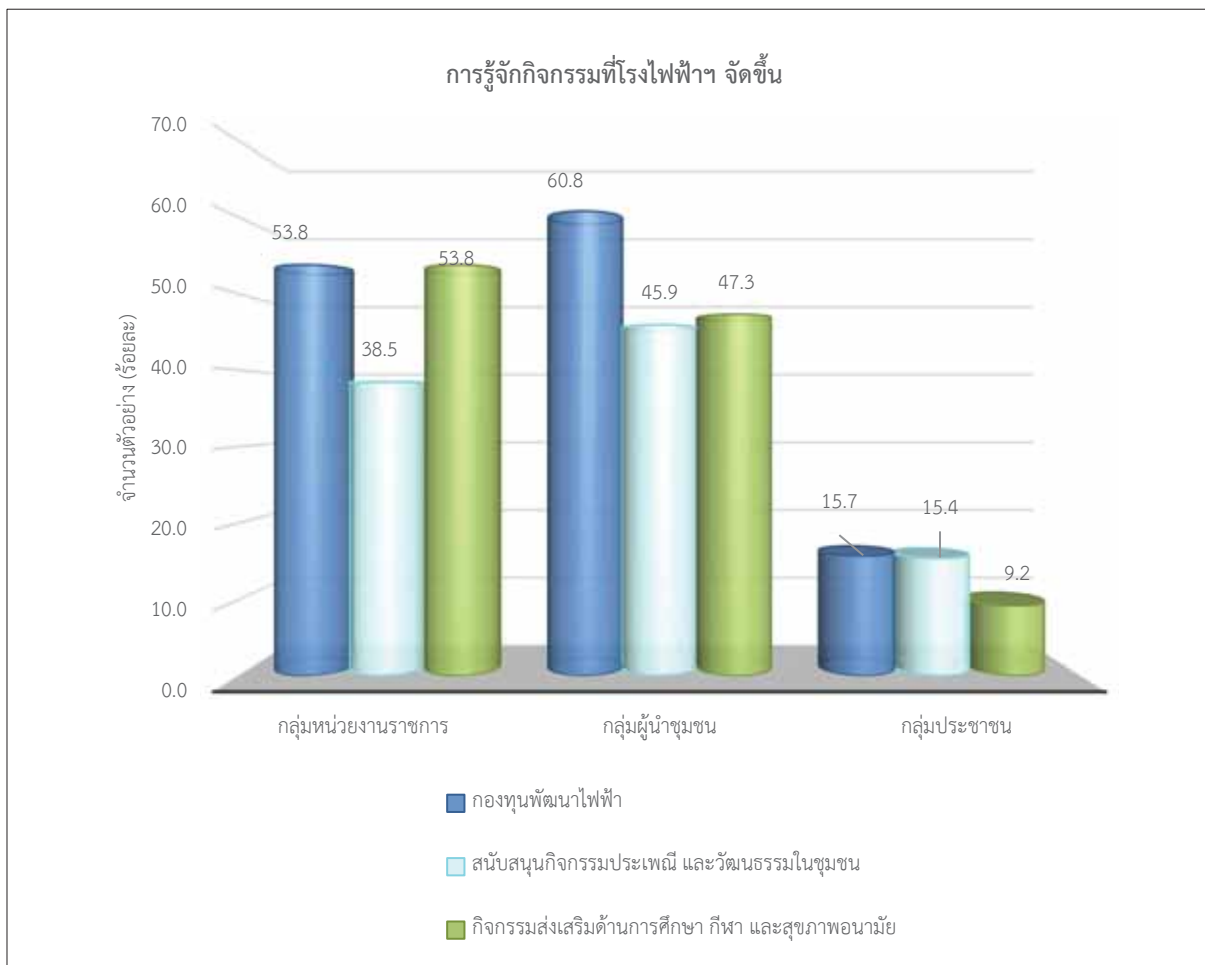
จากการดำเนินการสำรวจทัศนคติชุมชนที่มีต่อโครงการโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ระหว่างวันที่ 22-26 พฤศจิกายน 2565 ในชุมชนที่อยู่บริเวณพื้นที่ศึกษาโดยรอบในรัศมี 5 กิโลเมตร จำนวน 905 ตัวอย่าง ประกอบด้วย กลุ่มหน่วยงานราชการ จำนวน 13 ตัวอย่าง กลุ่มผู้นำชุมชน จำนวน 74 ตัวอย่าง และกลุ่มครัวเรือน จำนวน 818 ตัวอย่าง โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้โดยสรุปผลการศึกษาได้ดังนี้

8.1 การรับทราบข้อมูลของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการและกลุ่มผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ สำหรับกลุ่มประชาชนระบุว่า ไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 54.9 และทราบ/รู้จัก ร้อยละ 45.1 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 45



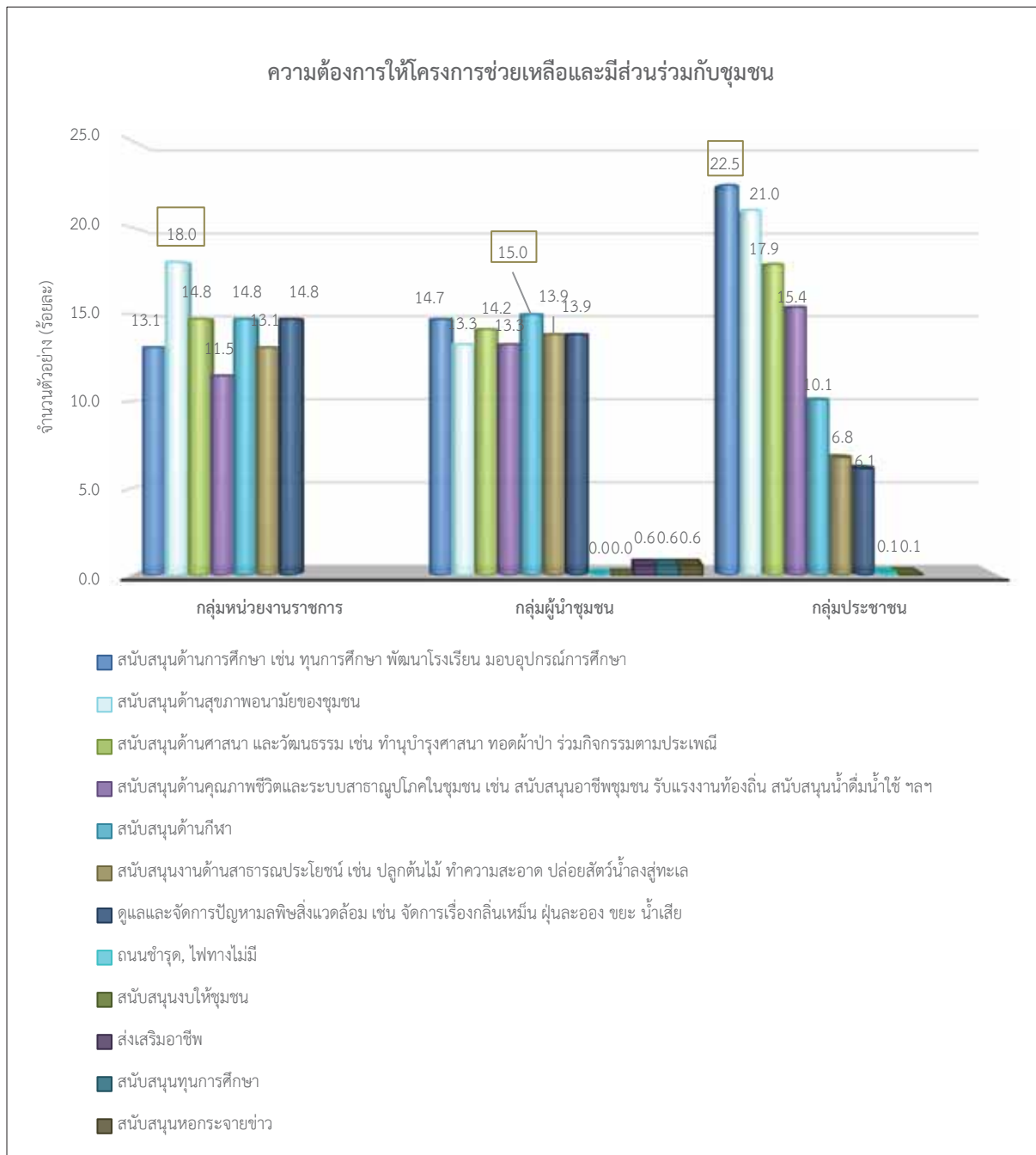
รูปที่ 45 สรุปการรับทราบข้อมูลของโครงการ

8.2 การรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการระบุว่า รู้จักกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 53.8 กิจกรรมสนับสนุนกิจกรรมประเพณี และวัฒนธรรมในชุมชน ร้อยละ 38.5 และกิจกรรมส่งเสริมด้านการศึกษา กีฬา และสุขภาพอนามัย ร้อยละ 53.8 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่า รู้จักกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 60.8 กิจกรรมสนับสนุนกิจกรรมประเพณี และวัฒนธรรมในชุมชน ร้อยละ 45.9 และกิจกรรมส่งเสริมด้านการศึกษา กีฬา และสุขภาพอนามัย ร้อยละ 47.3 และกลุ่มประชาชนระบุว่า รู้จักกองทุนพัฒนาไฟฟ้า ร้อยละ 15.7 กิจกรรมสนับสนุนกิจกรรมประเพณี และวัฒนธรรมในชุมชน ร้อยละ 15.4 และกิจกรรมส่งเสริมด้านการศึกษา กีฬา และสุขภาพอนามัย ร้อยละ 9.2 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 46



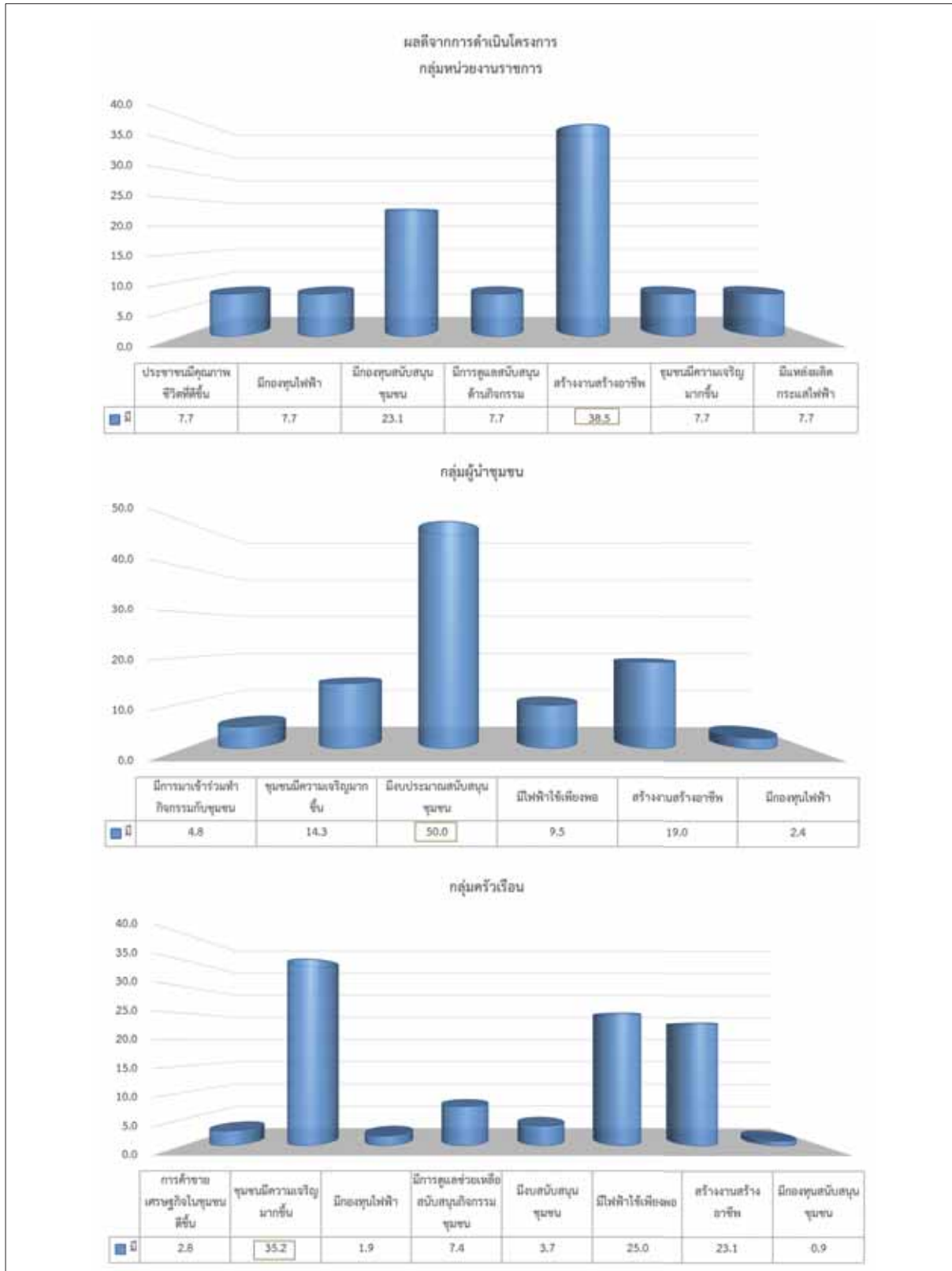
รูปที่ 46 สรุปการรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้า จัดขึ้น

8.3 ความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการเห็นว่า ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 18.0 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนระบุว่า ต้องการให้สนับสนุนด้านกีฬามากที่สุด ร้อยละ 15.0 และกลุ่มประชาชนระบุว่า ต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษามากที่สุด ร้อยละ 22.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 47



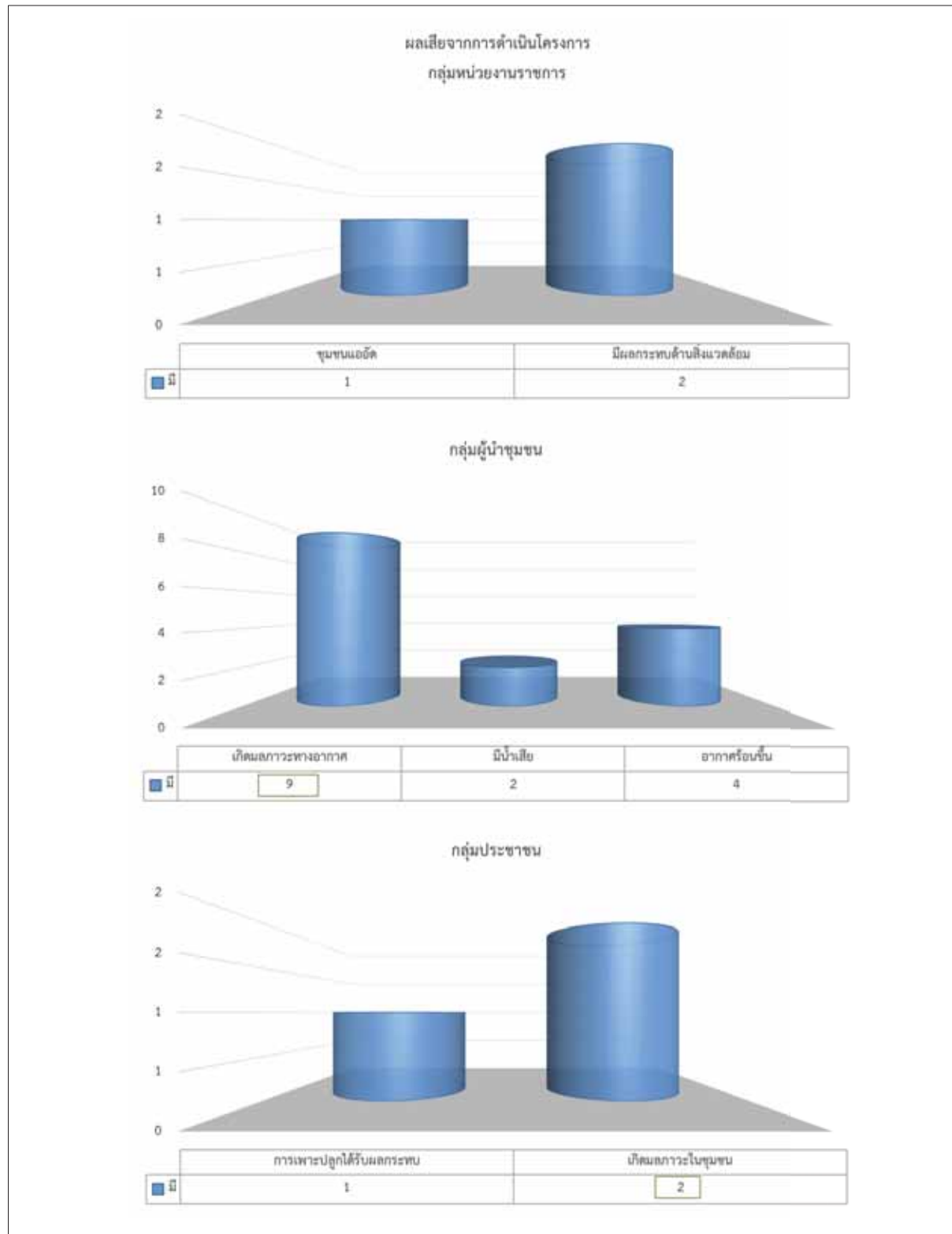
รูปที่ 47 สรุปความต้องการให้โครงการช่วยเหลือและมีส่วนร่วมกับชุมชน

8.4 ผลดีที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการระบุว่า มีผลดีในเรื่องของการสร้างงานสร้างอาชีพมากที่สุด ร้อยละ 38.5 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนระบุว่า มีผลดีในเรื่องของการมีงบประมาณสนับสนุนชุมชนมากที่สุด ร้อยละ 50.0 และกลุ่มประชาชนระบุว่า มีผลดีในเรื่องของชุมชนมีความเจริญมากที่สุด ร้อยละ 35.2 มีรายละเอียดดังรูปที่ 48



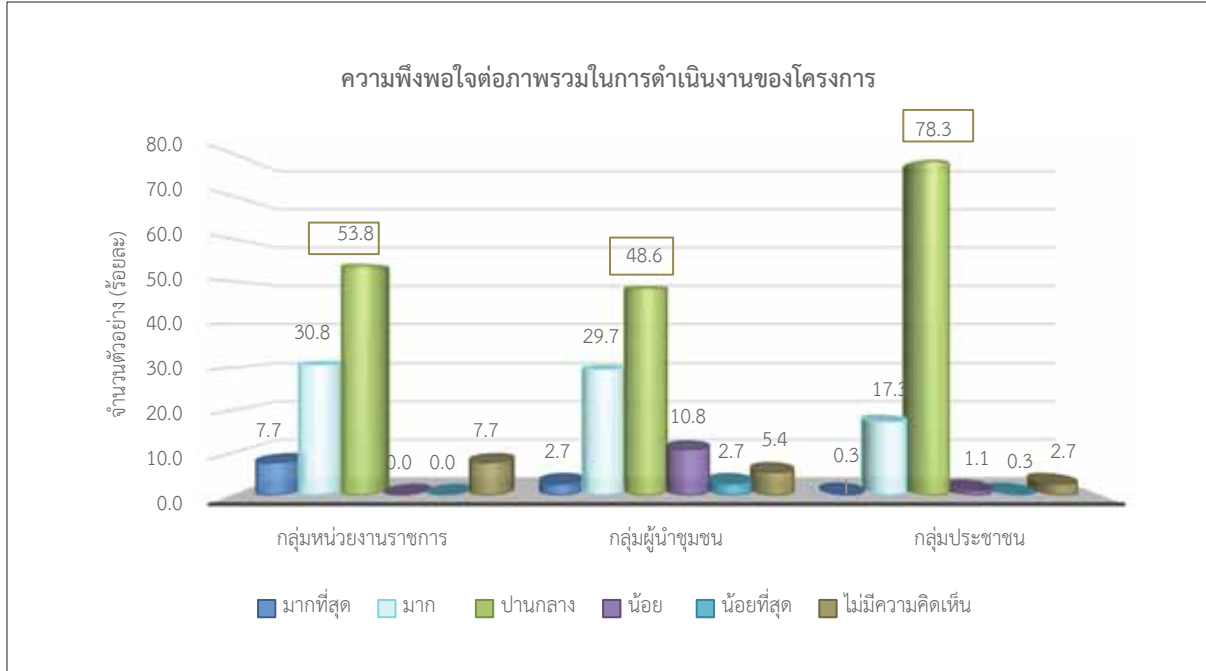
รูปที่ 48 สรุปผลดีที่ชุมชนได้รับจากการดำเนินโครงการ

8.5 ผลเสียจากการดำเนินโครงการ พบว่า จากการศึกษาของกลุ่มตัวอย่าง มีเพียงส่วนน้อยที่ได้รับผลกระทบ โดยผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการระบุว่า มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม 2 ตัวอย่าง และชุมชนแออัด 1 ตัวอย่าง สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชน ระบุว่าผลกระทบด้านมลภาวะทางอากาศ 9 ตัวอย่าง อากาศร้อนขึ้น 4 ตัวอย่าง และมีน้ำเสีย 2 ตัวอย่าง สำหรับกลุ่มประชาชน ระบุว่าเกิดมลภาวะในชุมชน 2 ตัวอย่าง และการเพาะปลูกได้รับผลกระทบ 1 ตัวอย่าง โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 49



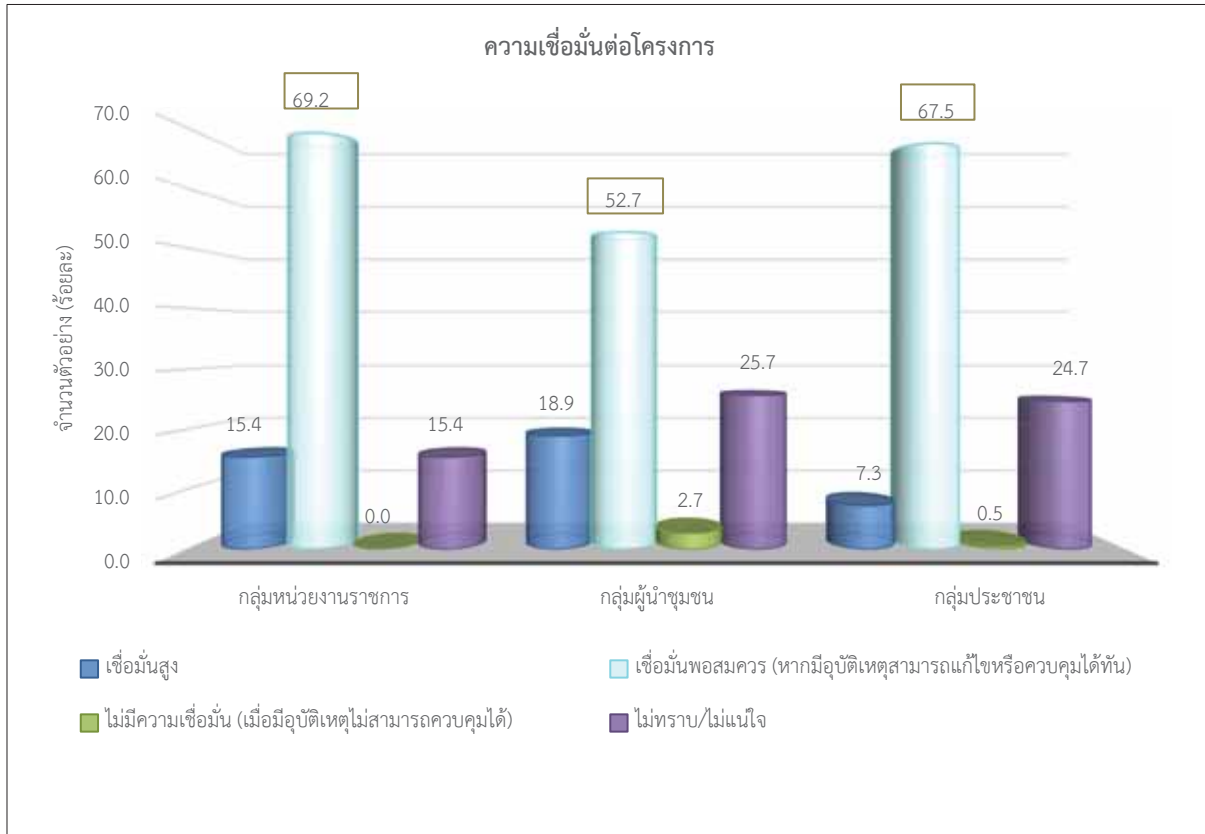
รูปที่ 49 สรุปผลเสียจากการดำเนินโครงการ

8.6 ความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับปานกลางมากที่สุด ร้อยละ 53.8 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนระบุว่ามีความพึงพอใจในระดับปานกลางมากที่สุด ร้อยละ 48.6 และกลุ่มประชาชนระบุว่า มีความพึงพอใจในระดับปานกลางมากที่สุด ร้อยละ 78.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 50



รูปที่ 50 สรุปความพึงพอใจต่อภาพรวมในการดำเนินงานของโครงการ

8.8 ความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ในกลุ่มหน่วยงานราชการระบุว่า มีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) มากที่สุด ร้อยละ 69.2 สำหรับกลุ่มผู้นำชุมชนระบุว่า มีความเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) มากที่สุด ร้อยละ 52.7 และกลุ่มประชาชนระบุว่า ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ มากที่สุด ร้อยละ 67.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 51



รูปที่ 51 สรุปความพึงพอใจต่อความเชื่อมั่นของโครงการ

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นของประชาชน
ประจำปี พ.ศ. 2565

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นของหน่วยงาน
ประจำปี พ.ศ. 2565

ตารางที่ 1

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นสำหรับหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลป์ เอ็นอาร์วี 2 จำกัด

ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุนารี ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	13	100.0
ส่วนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์		
1.1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม		
1.1.1 เพศ		
- ชาย	10	76.9
- หญิง	3	23.1
รวม	13	100.0
1.1.2 อายุ		
- 31-40 ปี	3	23.0
- 41-50 ปี	6	46.2
- 51-60 ปี	2	15.4
- มากกว่า 60 ปี	2	15.4
รวม	13	100.0
1.3 ระดับการศึกษาสูงสุด		
- ประถมศึกษา	2	15.4
- ปริญญาตรี	7	53.8
- สูงกว่าปริญญาตรี	4	30.8
รวม	13	100.0
1.1.4 ตำแหน่งของท่าน		
- ผู้อำนวยการ	1	7.7
- นายกองค์การบริหารส่วนตำบล	1	7.7
- ปลัดองค์การบริหารส่วนตำบล/หัวหน้าสำนักปลัด	2	15.4
- นักวิชาการพลังงาน	1	7.7
- นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ	4	30.8
- นักวิชาการสิ่งแวดล้อมชำนาญการ	1	7.7
- เจ้าพนักงานธุรการ	1	7.7
- เจ้าอาวาส/รองเจ้าอาวาส	2	15.4
รวม	13	100.0
1.1.5 ระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งมาแล้ว		
- ระหว่าง 1-5 ปี	4	30.8
- ระหว่าง 6 -10 ปี	2	15.4
- ระหว่าง 11 - 15 ปี	4	30.8
- มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	3	23.1
รวม	13	100.0

ตารางที่ 1

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นสำหรับหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลป์ เอ็นอาร์วี 2 จำกัด

ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุรนารี ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	13	100.0
1.1.6 จำนวนบุคลากรในหน่วยงานของท่านเฉลี่ย		
- น้อยกว่า 10 คน	2	15.4
- ระหว่าง 10 -20 คน	4	30.8
- ระหว่าง 21 -30 คน	3	23.1
- ระหว่าง 41 -50 คน	1	7.7
- มากกว่า 50 คน	2	15.4
- ไม่ระบุ	1	7.7
รวม	13	100.0
1.2 ภูมิสำเนาเดิม		
1.2.1 ภูมิสำเนา		
- อยู่ที่นี่ตั้งแต่เกิด (ข้ามไปตอบ ส่วนที่ 2)	10	76.9
- ย้ายมาจากที่อื่น	3	23.1
รวม	13	100.0
1.2.2 ย้ายมาจาก		
- ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ	3	100.0
รวม	3	100.0
1.2.3 ระยะเวลาที่ย้ายมา		
- มากกว่า 20 ปีขึ้นไป	3	100.0
รวม	3	100.0
ส่วนที่ 2 ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของหน่วยงาน/ชุมชน/พื้นที่รับผิดชอบในพื้นที่ของท่าน		
2.1 ในระยะเวลา 1 ปีที่ผ่านมา สภาพสิ่งแวดล้อมปัจจุบันของชุมชนมีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	5	38.5
- เปลี่ยนแปลงเล็กน้อย	3	23.1
- เปลี่ยนแปลงปานกลาง	3	23.1
- เปลี่ยนแปลงมาก	2	15.4
รวม	13	100.0

ตารางที่ 1

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นสำหรับหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัด

ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุรนารี ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	13	100.0
สภาพแวดล้อมในชุมชนที่ท่านคิดว่าการเปลี่ยนแปลง เพราะ		
- เกิดการขยายเมือง ด้านอุตสาหกรรม	1	12.5
- ถนนดีขึ้น	1	12.5
- มีการทำลายธรรมชาติมากขึ้น	1	12.5
- สภาพอากาศ	1	12.5
- สิ่งปลูกสร้างมากขึ้น	1	12.5
- ไม่ระบุ	3	37.5
รวม	8	100.0
2.2 ปัญหาสิ่งแวดล้อม และความเดือดร้อนรำคาญจากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน (ตอบทุกข้อ)		
2.2.1 ฝุ่นละออง		
- ไม่มีปัญหา	7	53.8
- มีปัญหา	6	46.2
รวม	13	100.0
สาเหตุของปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- โรงงาน	2	22.2
- คนในชุมชน	1	11.1
- การจราจร	6	66.7
รวม	9	100.0
ระดับของปัญหา		
- น้อย	2	33.3
- ปานกลาง	4	66.7
- มาก	0	0.0
รวม	6	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.67	
2.2.2 ควัน/เขม่า		
- ไม่มีปัญหา	8	61.5
- มีปัญหา	5	38.5
รวม	13	100.0

ตารางที่ 1

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นสำหรับหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี จำกัด

ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุรนารี ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	13	100.0
สาเหตุของปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- คนในชุมชน	3	42.9
- การจราจร	4	57.1
รวม	7	100.0
ระดับของปัญหา		
- น้อย	2	40.0
- ปานกลาง	3	60.0
- มาก	0	0.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.60	
2.2.3 กลิ่นเหม็น		
- ไม่มีปัญหา	6	46.2
- มีปัญหา	7	53.8
รวม	13	100.0
สาเหตุของปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- โรงงาน	6	60.0
- คนในชุมชน	3	30.0
- ระบบการระบายน้ำ	1	10.0
รวม	10	100.0
ระดับของปัญหา		
- น้อย	1	14.3
- ปานกลาง	6	85.7
- มาก	0	0.0
รวม	7	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.86	
2.2.4 เสียงดัง		
- ไม่มีปัญหา	9	69.2
- มีปัญหา	4	30.8
รวม	13	100.0

ตารางที่ 1

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นสำหรับหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลป์ เอ็นอาร์วี 2 จำกัด

ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุนารี ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	13	100.0
สาเหตุของปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- โรงงาน	1	16.7
- คนในชุมชน	1	16.7
- การจราจร	4	66.7
รวม	6	100.0
ระดับของปัญหา		
- น้อย	1	25.0
- ปานกลาง	3	75.0
- มาก	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.75	
2.2.5 ขยะมูลฝอย		
- ไม่มีปัญหา	10	76.9
- มีปัญหา	3	23.1
รวม	13	100.0
สาเหตุของปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- โรงงาน	1	25.0
- คนในชุมชน	3	75.0
รวม	4	100.0
ระดับของปัญหา		
- น้อย	1	33.3
- ปานกลาง	1	33.3
- มาก	1	33.3
รวม	3	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.00	
2.2.6 น้ำเสีย		
- ไม่มีปัญหา	8	61.5
- มีปัญหา	5	38.5
รวม	13	100.0

ตารางที่ 1

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นสำหรับหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัด

ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุรนารี ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	13	100.0
สาเหตุของปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- โรงงาน	2	33.3
- คนในชุมชน	3	50.0
- โรงแรม	1	16.7
รวม	6	100.0
ระดับของปัญหา		
- น้อย	1	20.0
- ปานกลาง	4	80.0
- มาก	0	0.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.80	
2.2.7 น้ำท่วมขัง		
- ไม่มีปัญหา	7	53.8
- มีปัญหา	6	46.2
รวม	13	100.0
สาเหตุของปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- คนในชุมชน	3	23.1
- การจราจร	1	7.6
- ปริมาณน้ำฝน	5	38.5
- ระบบการระบายน้ำ	4	30.8
รวม	13	100.0
ระดับของปัญหา		
- น้อย	2	33.3
- ปานกลาง	4	66.7
- มาก	0	0.0
รวม	6	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.67	
2.2.8 ดินเสื่อมคุณภาพ		
- ไม่มีปัญหา	9	69.2
- มีปัญหา	4	30.8
รวม	13	100.0

ตารางที่ 1

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นสำหรับหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัด

ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุรนารี ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	13	100.0
สาเหตุของปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- คนในชุมชน	4	100.0
รวม	4	100.0
ระดับของปัญหา		
- น้อย	3	75.0
- ปานกลาง	1	25.0
- มาก	0	0.0
รวม	4	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.25	
2.2.9 ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก		
- ไม่มีปัญหา	5	38.5
- มีปัญหา	8	61.5
รวม	13	100.0
สาเหตุของปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- โรงงาน	1	7.1
- คนในชุมชน	5	35.8
- การจราจร	6	42.9
- ปริมาณน้ำฝน	1	7.1
- ระบบการระบายน้ำ	1	7.1
รวม	14	100.0
ระดับของปัญหา		
- น้อย	2	25.0
- ปานกลาง	6	75.0
- มาก	0	0.0
รวม	8	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.75	

ตารางที่ 1

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นสำหรับหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัด

ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุรนารี ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	13	100.0
2.2.10 การจราจร/อุบัติเหตุ		
- ไม่มีปัญหา	8	61.5
- มีปัญหา	5	38.5
รวม	13	100.0
สาเหตุของปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- คนในชุมชน	3	42.9
- การจราจร	4	57.1
รวม	7	100.0
ระดับของปัญหา		
- น้อย	2	40.0
- ปานกลาง	3	60.0
- มาก	0	0.0
รวม	5	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.60	
2.2.11 การขาดแคลนน้ำใช้		
- ไม่มีปัญหา	11	84.6
- มีปัญหา	2	15.4
รวม	13	100.0
สาเหตุของปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- คนในชุมชน	2	40.0
- ปริมาณน้ำฝน	1	20.0
- ระบบการระบายน้ำ	2	40.0
รวม	5	100.0
ระดับของปัญหา		
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	1	50.0
- มาก	1	50.0
รวม	2	100.0
ค่าเฉลี่ย	2.50	

ตารางที่ 1

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นสำหรับหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัด

ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุรนารี ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	13	100.0
2.2.12 การรั่วไหลของสารเคมี/ก๊าซธรรมชาติ		
- ไม่มีปัญหา	12	92.3
- มีปัญหา	1	7.7
รวม	13	100.0
สาเหตุของปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- โรงงาน	1	50.0
- คนในชุมชน	1	50.0
รวม	2	100.0
ระดับของปัญหา		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.00	
2.2.13 การเกิดเพลิงไหม้/ระเบิด		
- ไม่มีปัญหา	12	92.3
- มีปัญหา	1	7.7
รวม	13	100.0
สาเหตุของปัญหา (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- โรงงาน	1	50.0
- คนในชุมชน	1	50.0
รวม	2	100.0
ระดับของปัญหา		
- น้อย	1	100.0
- ปานกลาง	0	0.0
- มาก	0	0.0
รวม	1	100.0
ค่าเฉลี่ย	1.00	

ตารางที่ 1

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นสำหรับหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลป์ เอ็นอาร์วี 2 จำกัด

ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุรนารี ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	13	100.0
ส่วนที่ 3 การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโรงไฟฟ้าหนองระเวียง2		
3.1 ท่านทราบหรือรู้จักโรงไฟฟ้าหนองระเวียง2 ของบริษัท กัลป์ เอ็นอาร์วี2 จำกัด หรือไม่		
- ไม่ทราบ/ไม่รู้จัก (ข้ามไปส่วนที่ 5 ข้อ 5.3)	0	0.0
- ทราบ / รู้จัก	13	100.0
รวม	13	100.0
3.2 ถ้าทราบ ท่านทราบจากแหล่งใด (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- เพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง	2	5.7
- ผู้นำชุมชน	4	11.4
- จากเทศบาล/ อบต./ หน่วยงานราชการต่างๆ	8	22.9
- เจ้าหน้าที่ของทางโครงการฯ	9	25.7
- เคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการฯ	6	17.1
- ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการฯ	5	14.3
- ทราบเอง	1	2.9
รวม	35	100.0
3.3 ท่านต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโรงไฟฟ้าหนองระเวียง2 เพิ่มเติมหรือไม่		
- ไม่ต้องการทราบ	0	0.0
- ต้องการทราบ	13	100.0
รวม	13	100.0
ต้องการทราบ เรื่อง (ตอบได้มากกว่า 1 ข้อ)		
- กิจกรรม/ขั้นตอนการผลิต	8	10.5
- มาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ	13	17.1
- การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน	10	13.2
- ประโยชน์ของโครงการ	11	14.5
- ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	11	14.5
- ผลกระทบด้านสังคม	10	13.2
- ผลกระทบด้านสุขภาพ	13	17.1
รวม	76	100.0

ตารางที่ 1

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นสำหรับหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลป์ เอ็นอาร์วี 2 จำกัด

ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุนารี ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	13	100.0
3.4 ท่านสามารถระบุกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าหนองระเวียง2 จัดขึ้นได้หรือไม่		
- ไม่สามารถระบุได้	8	61.5
- สามารถระบุได้	5	38.5
รวม	13	100.0
สามารถระบุได้ ระบุกิจกรรม		
- กองทุนไฟฟ้า	1	20.0
- ให้ความรู้เรื่อง CPR และ AHe	1	20.0
- ประชุม	2	40.0
- ดูแลงานโรงไฟฟ้า	1	20.0
รวม	5	100.0
3.5 ช่วงที่ผ่านมาท่านเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโรงไฟฟ้าหนองระเวียง2 หรือไม่		
- ไม่เคยเข้าร่วม	6	46.2
- เคยเข้าร่วม	7	53.8
รวม	13	100.0
ไม่เคยเข้าร่วม เนื่องจาก		
- ไม่สะดวก	1	16.7
- ไม่ทราบการจัดกิจกรรม	5	83.3
รวม	6	100.0
เคยเข้าร่วม เนื่องจาก		
- ถูกเชิญให้เข้าร่วมกับกิจกรรมของโครงการ	5	71.4
- เคยเป็นวิทยากรให้กับโครงการ	1	14.3
- เป็นผู้แทนหน่วยงาน	1	14.3
รวม	7	100.0
3.6 ท่านรู้จักกิจกรรมที่โรงไฟฟ้าหนองระเวียง2 จัดขึ้น และมีความคิดเห็นอย่างไร		
3.6.1 กองทุนพัฒนาไฟฟ้า		
- ไม่รู้จัก	6	46.2
- รู้จัก	7	53.8
รวม	13	100.0

ตารางที่ 1

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นสำหรับหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลป์ เอ็นอาร์วี 2 จำกัด

ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุรนารี ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	13	100.0
ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง		
- ไม่ต้องการ	0	0.0
- ต้องการ	13	100.0
รวม	13	100.0
3.6.2 สนับสนุนกิจกรรมประเพณี และวัฒนธรรมในชุมชน		
- ไม่รู้จัก	8	61.5
- รู้จัก	5	38.5
รวม	13	100.0
ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง		
- ไม่ต้องการ	0	0.0
- ต้องการ	13	100.0
รวม	13	100.0
3.6.3 กิจกรรมส่งเสริมด้านการศึกษา กีฬา และสุขภาพอนามัย		
- ไม่รู้จัก	6	46.2
- รู้จัก	7	53.8
รวม	13	100.0
ความต้องการให้ดำเนินการต่อเนื่อง		
- ไม่ต้องการ	0	0.0
- ต้องการ	13	100.0
รวม	13	100.0
3.7 หากโรงไฟฟ้าหนองระเวียง2 จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน ท่านยินดีเข้าร่วมหรือไม่		
- ยินดีเข้าร่วม	13	100.0
- ไม่ยินดี	0	0.0
รวม	13	100.0
3.8 ท่านต้องการให้ทางโรงไฟฟ้าหนองระเวียง2 ส่งเสริมกิจกรรมด้านใดให้กับชุมชนของท่าน		
- ไม่ต้องการ	0	0.0
- ต้องการ	13	100.0
รวม	13	100.0

ตารางที่ 1

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นสำหรับหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัด

ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุนารี ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	13	100.0
ต้องการ ได้แก่ (ตอบได้มากกว่า 1 คำตอบ)		
- สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา	8	13.1
- สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน เช่น รพ.สต. ศูนย์สุขภาพชุมชน	11	18.0
- สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี	9	14.8
- สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิต เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น	7	11.5
- สนับสนุนด้านกีฬา และกิจกรรมต่างๆ ของชุมชน	9	14.8
- สนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ร่วมพัฒนาชุมชน	8	13.1
- ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม เช่น จัดการเรื่องกลิ่นเหม็น ฝุ่นละออง ขยะ น้ำเสีย	9	14.8
รวม	61	100.0
ส่วนที่ 4 ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2		
4.1 โรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัด ที่มีอยู่ในพื้นที่ส่งผลดีและผลเสียต่อชุมชนอย่างไร		
ผลดี		
- ประชาชนมีคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น	1	7.7
- มีกองทุนไฟฟ้า	1	7.7
- มีกองทุนสนับสนุนชุมชน	3	23.1
- มีการดูแลสนับสนุนด้านกิจกรรม	1	7.7
- สร้างงานสร้างอาชีพ	5	38.5
- ชุมชนมีความเจริญมากขึ้น	1	7.7
- มีแหล่งผลิตกระแสไฟฟ้า	1	7.7
รวม	13	100.0
ผลเสีย		
- ชุมชนแออัด	1	33.3
- มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม	2	66.7
รวม	3	100.0

ตารางที่ 1

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นสำหรับหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัด

ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุรนารี ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	13	100.0
4.2 ท่านมีความพึงพอใจต่อโรงไฟฟ้าหนองระเวียง2 ระดับใด		
4.2.1 ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	8	61.5
- มาก	5	38.5
- มากที่สุด	0	0.0
รวม	13	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.38	
4.2.2 ด้านสังคม		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	7	53.8
- มาก	5	38.5
- มากที่สุด	1	7.7
รวม	13	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.54	
4.2.3 ด้านสิ่งแวดล้อม		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	8	61.5
- มาก	4	30.8
- มากที่สุด	1	7.7
รวม	13	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.46	
4.2.4 ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	1	7.7
- ปานกลาง	7	53.8
- มาก	4	30.8
- มากที่สุด	1	7.7
รวม	13	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.38	

ตารางที่ 1

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นสำหรับหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัด

ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุนารี ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	13	100.0
4.2.5 ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน		
- น้อยที่สุด	0	0.0
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	10	76.9
- มาก	2	15.4
- มากที่สุด	1	7.7
รวม	13	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.31	
4.2.6 การเปิดเผยข้อมูล		
- น้อยที่สุด	1	7.7
- น้อย	0	0.0
- ปานกลาง	9	69.2
- มาก	2	15.4
- มากที่สุด	1	7.7
รวม	13	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.15	
4.3 โดยภาพรวมท่านมีความพึงพอใจระดับใด		
- มากที่สุด	1	7.7
- มาก	4	30.8
- ปานกลาง	7	53.8
- น้อย	0	0.0
- น้อยที่สุด	0	0.0
- ไม่มีความคิดเห็น	1	7.7
รวม	13	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.50	

ตารางที่ 1

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นสำหรับหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัด

ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุรนารี ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	13	100.0
ส่วนที่ 5 ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโรงไฟฟ้าหนองระเวียง2		
5.1 ท่านมีความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ		
โรงไฟฟ้าหนองระเวียง2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัด มากน้อยเพียงใด		
- เชื่อมั่นสูง	2	15.4
- เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน)	9	69.2
- ไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีอุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้)	0	0.0
- ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ	2	15.4
รวม	13	100.0
5.2 ความคิดเห็นในภาพรวมของท่านที่มีต่อการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าหนองระเวียง2 ในปี พ.ศ. 2565 ที่มีต่อชุมชน		
- ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย	5	38.5
- ผลเสียมากกว่าผลประโยชน์	0	0.0
- ไม่แสดงความคิดเห็น	8	61.5
รวม	13	100.0
ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะ		
- มีกองทุนสนับสนุนชุมชน	3	60.0
- สร้างความมั่นคงด้านพลังงาน	1	20.0
- โครงการดำเนินตามระเบียบมาตรฐาน	1	20.0
รวม	5	100.0
5.3 ข้อเสนอแนะอื่นๆ เกี่ยวกับโรงไฟฟ้าหนองระเวียง2		
- ควรมีการประชาสัมพันธ์อย่างทั่วถึง	1	33.3
- อยากให้จัดกิจกรรม CSR และสนับสนุนกองทุนต่อไป	1	33.3
- ควรมีการส่งเสริมกิจกรรมและส่งเสริมอาชีพ	1	33.3
รวม	3	100.0

ตารางที่ 1

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นสำหรับหน่วยงานราชการ ประจำปี 2565

ต่อโรงไฟฟ้าหนองระเวียง 2 ของบริษัท กัลฟ์ เอ็นเนอร์จี 2 จำกัด

ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุรนารี ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

รายละเอียด	จำนวน	ร้อยละ
จำนวนผู้ตอบแบบสอบถาม	13	100.0
ส่วนที่ 6 การพัฒนาโครงการโรงไฟฟ้า เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อม		
6.1 หลังจากทีโรงไฟฟ้าเปิดดำเนินการผลิตไฟฟ้า ท่านคิดเห็นว่าการดำเนินงานของโรงไฟฟ้าส่งผลต่อ		
ความเปลี่ยนแปลงของชุมชนในด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อมหรือไม่ อย่างไร		
- ไม่เปลี่ยนแปลง	10	76.9
- เปลี่ยนแปลง	3	23.1
รวม	13	100.0
ไม่เปลี่ยนแปลง เนื่องจาก		
- เป็นการผลิตเพื่อส่งออกไม่ได้ใช้ในพื้นที่	1	10.0
- ไม่มีผลต่อการดำเนินชีวิต และสิ่งแวดล้อม	9	90.0
รวม	10	100.0
เปลี่ยนแปลง เนื่องจาก		
- ได้รับการสนับสนุนกิจกรรม CSR และสนับสนุนกองทุน	1	33.3
- มีกองทุนพัฒนาไฟฟ้า	1	33.3
- สร้างงานสร้างอาชีพ	1	33.3
รวม	3	100.0

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นของผู้นำชุมชน
ประจำปี พ.ศ. 2565

ต่อไปให้พิจารณากรณีวงรี 2 ของวงรีที่ 2 ดังกล่าวไว้ 2 จาก 6 ซึ่งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุบารี ต.หนองระเวียง อ.เมืองนครราชสีมา จ.นครราชสีมา

[illegible]

ต่อไปให้ท่านดูบริเวณ 2 ของชีวิต กับ 1 แล้วมาวัด 2 จาก 1 ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมชุมพร อ.บ่อวินเขต อ.เมืองชุมพร อ.เมืองชุมพร อ.เมืองชุมพร

รายการ	หน้า 0-3 กิโลเมตร																								หน้า 3-5 กิโลเมตร																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองเรือ												องค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัวลำภู												องค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัวลำภู																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																				
	หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 5		หมู่ที่ 6		หมู่ที่ 7		หมู่ที่ 8		หมู่ที่ 9		หมู่ที่ 13		หมู่ที่ 15		รวม	หมู่ที่ 3		หมู่ที่ 4		หมู่ที่ 8		รวม	หมู่ที่ 0-3		องค์การบริหารส่วนตำบลหนองเรือ												องค์การบริหารส่วนตำบลหนองบัวลำภู																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																						
	บ้านหนองขาม	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง		บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง		บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง	บ้านวังยาง

[illegible][illegible]

ผลกระทบต่อนโยบายการต่างประเทศ-สังคม และความคิดเห็นของผู้ว่าฯ ประจำปี 2565

ต่อโรงเรียนนายร้อยตำรวจ จังหวัด เชียงใหม่ จาก กองบัญชาการตำรวจนครบาล ตำรวจภูธรจังหวัด เชียงใหม่ ตำรวจภูธรภาค ๑ และกรมราชทัณฑ์

เอกสารและสิ่งพิมพ์ที่เกี่ยวกับศาสนาพุทธ - พลังคน และความรักเห็นแก่คนอื่น ๆ ไม่รู้จัก 2565

ข.2 ขอบเขตพื้นที่ บัณฑิต ที่เรียนจบปี 2 ว่ากับ $\frac{8}{9}$ ของพื้นที่ทั้งหมดของเขตรักษาพันธุ์สัตว์ป่า ชะอวดและเขื่อนลำนมัสการรวมกัน

[illegible]

ผลงานตีพิมพ์ในวารสารวิชาการระดับนานาชาติ และระดับชาติ ประจำปี 2565

[illegible][illegible]

ผลแบบสอบถามสภาพการดำเนินงาน-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือน ประจำปี 2565

ศูนย์โรงเรียนพระปริยัติธรรมวัดชลบทวิทย์ ภายวันที่ ๒๕ กันยายน ๒๕๖๒ ที่โรงเรียนวัดชลบทวิทย์ ต.หนองปรือ อ.เมืองนครราชสีมา จ.นครราชสีมา

[illegible]

ผลแบบสอบถามสภาพแวดล้อมทางธุรกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือน ประจำปี 2565

ศูนย์โรงเรียนหลวงธรรมวิมล ๒ ของบริษัท กัสพี เติมน้ำมัน ๒ จำกัด ตั้งอยู่ริมถนนที่ ๒ ของเขตเทศบาลนครธรรมวิมล อ.หนองปรือ อ.เมืองนครราชสีมา จ.นครราชสีมา

[illegible]

ผลแบบสอบถามสภาพแวดล้อมทางธุรกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือน ประจำปี 2565

ศูนย์โรงเรียนพระปริยัติธรรม 2 ของบวชที่ กศพ. เมื่อวันที่ 22 พฤศจิกายน 2562 ที่ศูนย์ฝึกและอบรมเด็กและเยาวชนชาย ๓.หนองปรือ ๔.เมืองนครราชสีมา ๕.นครราชสีมา

[illegible]

ผลสัมฤทธิ์ตามหลักการความรู้เชิง-สังคม และความสามารถเชิงของครัวเรือน ประจำปี 2565

ข้อมูลในใบพิจารณาการวินิจฉัย 2 ของบริษัท กับที่ เก็บเอาไว้ 2 จำนวน ซึ่งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุภาพวี ๑. ๒. ๓. ๔. ๕. ๖. ๗. ๘. ๙. ๑๐. ๑๑. ๑๒. ๑๓. ๑๔. ๑๕. ๑๖. ๑๗. ๑๘. ๑๙. ๒๐. ๒๑. ๒๒. ๒๓. ๒๔. ๒๕. ๒๖. ๒๗. ๒๘. ๒๙. ๓๐. ๓๑. ๓๒. ๓๓. ๓๔. ๓๕. ๓๖. ๓๗. ๓๘. ๓๙. ๔๐. ๔๑. ๔๒. ๔๓. ๔๔. ๔๕. ๔๖. ๔๗. ๔๘. ๔๙. ๕๐. ๕๑. ๕๒. ๕๓. ๕๔. ๕๕. ๕๖. ๕๗. ๕๘. ๕๙. ๖๐. ๖๑. ๖๒. ๖๓. ๖๔. ๖๕. ๖๖. ๖๗. ๖๘. ๖๙. ๗๐. ๗๑. ๗๒. ๗๓. ๗๔. ๗๕. ๗๖. ๗๗. ๗๘. ๗๙. ๘๐. ๘๑. ๘๒. ๘๓. ๘๔. ๘๕. ๘๖. ๘๗. ๘๘. ๘๙. ๙๐. ๙๑. ๙๒. ๙๓. ๙๔. ๙๕. ๙๖. ๙๗. ๙๘. ๙๙. ๑๐๐. ๑๐๑. ๑๐๒. ๑๐๓. ๑๐๔. ๑๐๕. ๑๐๖. ๑๐๗. ๑๐๘. ๑๐๙. ๑๑๐. ๑๑๑. ๑๑๒. ๑๑๓. ๑๑๔. ๑๑๕. ๑๑๖. ๑๑๗. ๑๑๘. ๑๑๙. ๑๒๐. ๑๒๑. ๑๒๒. ๑๒๓. ๑๒๔. ๑๒๕. ๑๒๖. ๑๒๗. ๑๒๘. ๑๒๙. ๑๓๐. ๑๓๑. ๑๓๒. ๑๓๓. ๑๓๔. ๑๓๕. ๑๓๖. ๑๓๗. ๑๓๘. ๑๓๙. ๑๔๐. ๑๔๑. ๑๔๒. ๑๔๓. ๑๔๔. ๑๔๕. ๑๔๖. ๑๔๗. ๑๔๘. ๑๔๙. ๑๕๐. ๑๕๑. ๑๕๒. ๑๕๓. ๑๕๔. ๑๕๕. ๑๕๖. ๑๕๗. ๑๕๘. ๑๕๙. ๑๖๐. ๑๖๑. ๑๖๒. ๑๖๓. ๑๖๔. ๑๖๕. ๑๖๖. ๑๖๗. ๑๖๘. ๑๖๙. ๑๗๐. ๑๗๑. ๑๗๒. ๑๗๓. ๑๗๔. ๑๗๕. ๑๗๖. ๑๗๗. ๑๗๘. ๑๗๙. ๑๘๐. ๑๘๑. ๑๘๒. ๑๘๓. ๑๘๔. ๑๘๕. ๑๘๖. ๑๘๗. ๑๘๘. ๑๘๙. ๑๙๐. ๑๙๑. ๑๙๒. ๑๙๓. ๑๙๔. ๑๙๕. ๑๙๖. ๑๙๗. ๑๙๘. ๑๙๙. ๒๐๐. ๒๐๑. ๒๐๒. ๒๐๓. ๒๐๔. ๒๐๕. ๒๐๖. ๒๐๗. ๒๐๘. ๒๐๙. ๒๑๐. ๒๑๑. ๒๑๒. ๒๑๓. ๒๑๔. ๒๑๕. ๒๑๖. ๒๑๗. ๒๑๘. ๒๑๙. ๒๒๐. ๒๒๑. ๒๒๒. ๒๒๓. ๒๒๔. ๒๒๕. ๒๒๖. ๒๒๗. ๒๒๘. ๒๒๙. ๒๓๐. ๒๓๑. ๒๓๒. ๒๓๓. ๒๓๔. ๒๓๕. ๒๓๖. ๒๓๗. ๒๓๘. ๒๓๙. ๒๔๐. ๒๔๑. ๒๔๒. ๒๔๓. ๒๔๔. ๒๔๕. ๒๔๖. ๒๔๗. ๒๔๘. ๒๔๙. ๒๕๐. ๒๕๑. ๒๕๒. ๒๕๓. ๒๕๔. ๒๕๕. ๒๕๖. ๒๕๗. ๒๕๘. ๒๕๙. ๒๖๐. ๒๖๑. ๒๖๒. ๒๖๓. ๒๖๔. ๒๖๕. ๒๖๖. ๒๖๗. ๒๖๘. ๒๖๙. ๒๗๐. ๒๗๑. ๒๗๒. ๒๗๓. ๒๗๔. ๒๗๕. ๒๗๖. ๒๗๗. ๒๗๘. ๒๗๙. ๒๘๐. ๒๘๑. ๒๘๒. ๒๘๓. ๒๘๔. ๒๘๕. ๒๘๖. ๒๘๗. ๒๘๘. ๒๘๙. ๒๙๐. ๒๙๑. ๒๙๒. ๒๙๓. ๒๙๔. ๒๙๕. ๒๙๖. ๒๙๗. ๒๙๘. ๒๙๙. ๓๐๐. ๓๐๑. ๓๐๒. ๓๐๓. ๓๐๔. ๓๐๕. ๓๐๖. ๓๐๗. ๓๐๘. ๓๐๙. ๓๑๐. ๓๑๑. ๓๑๒. ๓๑๓. ๓๑๔. ๓๑๕. ๓๑๖. ๓๑๗. ๓๑๘. ๓๑๙. ๓๒๐. ๓๒๑. ๓๒๒. ๓๒๓. ๓๒๔. ๓๒๕. ๓๒๖. ๓๒๗. ๓๒๘. ๓๒๙. ๓๓๐. ๓๓๑. ๓๓๒. ๓๓๓. ๓๓๔. ๓๓๕. ๓๓๖. ๓๓๗. ๓๓๘. ๓๓๙. ๓๔๐. ๓๔๑. ๓๔๒. ๓๔๓. ๓๔๔. ๓๔๕. ๓๔๖. ๓๔๗. ๓๔๘. ๓๔๙. ๓๕๐. ๓๕๑. ๓๕๒. ๓๕๓. ๓๕๔. ๓๕๕. ๓๕๖. ๓๕๗. ๓๕๘. ๓๕๙. ๓๖๐. ๓๖๑. ๓๖๒. ๓๖๓. ๓๖๔. ๓๖๕. ๓๖๖. ๓๖๗. ๓๖๘. ๓๖๙. ๓๗๐. ๓๗๑. ๓๗๒. ๓๗๓. ๓๗๔. ๓๗๕. ๓๗๖. ๓๗๗. ๓๗๘. ๓๗๙. ๓๘๐. ๓๘๑. ๓๘๒. ๓๘๓. ๓๘๔. ๓๘๕. ๓๘๖. ๓๘๗. ๓๘๘. ๓๘๙. ๓๙๐. ๓๙๑. ๓๙๒. ๓๙๓. ๓๙๔. ๓๙๕. ๓๙๖. ๓๙๗. ๓๙๘. ๓๙๙. ๔๐๐. ๔๐๑. ๔๐๒. ๔๐๓. ๔๐๔. ๔๐๕. ๔๐๖. ๔๐๗. ๔๐๘. ๔๐๙. ๔๑๐. ๔๑๑. ๔๑๒. ๔๑๓. ๔๑๔. ๔๑๕. ๔๑๖. ๔๑๗. ๔๑๘. ๔๑๙. ๔๒๐. ๔๒๑. ๔๒๒. ๔๒๓. ๔๒๔. ๔๒๕. ๔๒๖. ๔๒๗. ๔๒๘. ๔๒๙. ๔๓๐. ๔๓๑. ๔๓๒. ๔๓๓. ๔๓๔. ๔๓๕. ๔๓๖. ๔๓๗. ๔๓๘. ๔๓๙. ๔๔๐. ๔๔๑. ๔๔๒. ๔๔๓. ๔๔๔. ๔๔๕. ๔๔๖. ๔๔๗. ๔๔๘. ๔๔๙. ๔๕๐. ๔๕๑. ๔๕๒. ๔๕๓. ๔๕๔. ๔๕๕. ๔๕๖. ๔๕๗. ๔๕๘. ๔๕๙. ๔๖๐. ๔๖๑. ๔๖๒. ๔๖๓. ๔๖๔. ๔๖๕. ๔๖๖. ๔๖๗. ๔๖๘. ๔๖๙. ๔๗๐. ๔๗๑. ๔๗๒. ๔๗๓. ๔๗๔. ๔๗๕. ๔๗๖. ๔๗๗. ๔๗๘. ๔๗๙. ๔๘๐. ๔๘๑. ๔๘๒. ๔๘๓. ๔๘๔. ๔๘๕. ๔๘๖. ๔๘๗. ๔๘๘. ๔๘๙. ๔๙๐. ๔๙๑. ๔๙๒. ๔๙๓. ๔๙๔. ๔๙๕. ๔๙๖. ๔๙๗. ๔๙๘. ๔๙๙. ๕๐๐. ๕๐๑. ๕๐๒. ๕๐๓. ๕๐๔. ๕๐๕. ๕๐๖. ๕๐๗. ๕๐๘. ๕๐๙. ๕๑๐. ๕๑๑. ๕๑๒. ๕๑๓. ๕๑๔. ๕๑๕. ๕๑๖. ๕๑๗. ๕๑๘. ๕๑๙. ๕๒๐. ๕๒๑. ๕๒๒. ๕๒๓. ๕๒๔. ๕๒๕. ๕๒๖. ๕๒๗. ๕๒๘. ๕๒๙. ๕๓๐. ๕๓๑. ๕๓๒. ๕๓๓. ๕๓๔. ๕๓๕. ๕

[illegible]

ผลแบบสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม
และความคิดเห็นของครัวเรือน
ประจำปี พ.ศ.2565

ข้อมูลทั่วไปทางเกษตรเวียง2 ของกบวิทย์ กัทธี้ เมื่อเวลา7:20 น.คือ ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมเดิมมี ตำบลหนองระเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

[illegible]

ผลรวมสองสามเหลี่ยมสองรูปคือ-สี่เหลี่ยม และหาความถี่เป็นของตัวถ่วง เป็นค่าที่ 2565

[illegible]

ผลรวมสองค่าการแปรปรวนเชิง-สัมบูรณ์ และความสัมพันธ์ของตัวแปร เป็นค่าที่ **2565**

[illegible]

ผลของสปีชีส์การแพร่พันธุ์ที่ลดลง และความถี่เห็นของตัวเดือน ประจำปี 2565

[illegible]

ข้อมูลเบื้องต้นเกี่ยวกับตัวแสดงธุรกิจ-สังคม และความสัมพันธ์ของตัวเดือน ประจำปี 2565

[illegible]

ข้อมูลให้พิจารณาเรื่อง 2 ของบริษัท กชช. เป็นกรณี 2 จำกัด ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมเก่า ตำบลหนองมะโมง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

คดีโรงไฟฟ้าหนองแวงเวียง2 ของบริษัท กัณฑ์ เ็นฉาววิ2 จำกัด ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุภาวดี ตำบลหนองแวงเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

[illegible]

หน้าปก 3.

แบบฟอร์มรายงานผลการปฏิบัติงาน ประจำปี 2562

แบบฟอร์มรายงานผลการปฏิบัติงาน ประจำปี 2562

รายการ	ปี 63 กันยายน																								ปี 35 กันยายน																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																			
	ผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน												ผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน												ผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน												ผลการปฏิบัติงานตามแผนงาน																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																							
	ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63		ปี 63			

ตารางที่ 3.

แผนการขยายงานทางธุรกิจด้วยตนเอง และรวมพื้นที่บริการของครัวเรือนประมาณ 2546.

พื้นที่ให้บริการของครัวเรือน 2 รวมพื้นที่ 30.1 กิโลเมตร 72 จุด คือ พื้นที่ให้บริการของครัวเรือนประมาณ 2546 และพื้นที่บริการของครัวเรือนประมาณ 2546.

รายการ	๓๑-03 กิโลเมตร																				๓๑-35 กิโลเมตร																															
	ผลการบริการส่วนบริการของครัวเรือน										ผลการบริการส่วนบริการของสถานศึกษา										ผลการบริการส่วนบริการของหน่วยงานราชการ										ผลการบริการส่วนบริการของสถานประกอบการ																					
	จุดที่ 3		จุดที่ 5		จุดที่ 6		จุดที่ 7		จุดที่ 8		จุดที่ 9		จุดที่ 13		จุดที่ 15		รวม	จุดที่ 3		จุดที่ 4		จุดที่ 8		รวม	๓๑-03 กิโลเมตร		จุดที่ 4		จุดที่ 10		จุดที่ 11		จุดที่ 14		รวม	จุดที่ 1		จุดที่ 2		จุดที่ 5		จุดที่ 7		จุดที่ 9		จุดที่ 10		รวม				
	จำนวน	พื้นที่	จำนวน	พื้นที่	จำนวน	พื้นที่	จำนวน	พื้นที่	จำนวน	พื้นที่	จำนวน	พื้นที่	จำนวน	พื้นที่	จำนวน	พื้นที่		จำนวน	พื้นที่	จำนวน	พื้นที่	จำนวน	พื้นที่		จำนวน	พื้นที่	จำนวน	พื้นที่	จำนวน	พื้นที่	จำนวน	พื้นที่	จำนวน	พื้นที่		จำนวน	พื้นที่	จำนวน	พื้นที่	จำนวน	พื้นที่	จำนวน	พื้นที่	จำนวน	พื้นที่	จำนวน	พื้นที่					
๔22	๓๑-๓๕ กิโลเมตร																																																			
- บริการ	0	0.0	0	0.0	1	5.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.9	0	0.0	0	0.0	1	1.8	1	1.2	2	1.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
- สถาน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	6.3	0	0.0	10	17.5	11	13.1	11	8.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
- สถาน	5	100.0	4	100.0	11	64.7	8	72.7	3	100.0	2	50.0	3	50.0	3	100.0	30	73.6	13	81.3	4	54.5	46	80.7	45	77.4	104	75.9	4	100.0	2	50.0	4	100.0	1	100.0	11	84.6	4	100.0	8	100.0	4	100.0	6	100.0	5	100.0	11	100.0	44	100.0
- สถาน	0	0.0	0	0.0	5	29.4	3	27.3	0	0.0	2	50.0	3	50.0	0	0.0	13	24.5	2	12.5	5	45.5	0	0.0	7	8.3	20	14.6	0	0.0	2	50.0	0	0.0	2	15.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- สถาน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
รวม	5	100.0	4	100.0	17	100.0	11	100.0	3	100.0	4	100.0	6	100.0	3	100.0	53	100.0	16	100.0	11	100.0	57	100.0	84	100.0	137	100.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0	1	100.0	13	100.0	6	100.0	8	100.0	8	100.0	6	100.0	5	100.0	11	100.0	44	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.00	3.00	3.00	3.00	3.18	3.27	3.00	3.50	3.50	3.00	3.21	3.06	3.45	2.79	2.93	3.04	3.00	3.50	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00				
๔23	๓๑-๓๕ กิโลเมตร																																																			
- บริการ	0	0.0	0	0.0	1	5.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.9	0	0.0	0	0.0	1	1.8	1	1.2	2	1.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
- สถาน	0	0.0	0	0.0	2	11.8	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	3.8	1	6.3	0	0.0	11	19.3	12	14.3	14	10.2	1	25.0	0	0.0	1	25.0	0	0.0	2	15.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
- สถาน	5	100.0	4	100.0	9	52.9	9	81.8	3	100.0	2	50.0	3	50.0	3	100.0	38	71.7	13	81.3	4	54.5	44	77.2	63	75.0	101	73.7	3	75.0	2	50.0	3	75.0	1	100.0	9	49.2	6	100.0	8	100.0	8	100.0	6	100.0	5	100.0	11	100.0	44	100.0
- สถาน	0	0.0	0	0.0	5	29.4	2	18.2	0	0.0	2	50.0	3	50.0	0	0.0	12	22.6	2	12.5	5	45.5	1	1.8	8	9.5	20	14.6	0	0.0	2	50.0	0	0.0	2	15.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- สถาน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
รวม	5	100.0	4	100.0	17	100.0	11	100.0	3	100.0	4	100.0	6	100.0	3	100.0	53	100.0	16	100.0	11	100.0	57	100.0	84	100.0	137	100.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0	1	100.0	13	100.0	6	100.0	8	100.0	8	100.0	6	100.0	5	100.0	11	100.0	44	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.00	3.00	3.00	3.00	3.18	3.18	3.00	3.50	3.50	3.00	3.15	3.06	3.45	2.79	2.93	3.01	3.00	3.50	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00				
๔24	๓๑-๓๕ กิโลเมตรจุดบริการพิเศษ																																																			
- บริการ	0	0.0	0	0.0	1	5.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.9	0	0.0	0	0.0	1	1.8	1	1.2	2	1.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
- สถาน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	9.1	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	2	3.8	2	12.5	1	9.1	9	15.8	12	14.3	14	10.2	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.7	0	0.0	1	12.5	0	0.0	0	0.0	1	9.1	2	4.5		
- สถาน	5	100.0	4	100.0	9	52.9	9	81.8	3	100.0	3	75.0	2	33.3	3	100.0	30	73.6	13	81.3	4	54.5	46	80.7	44	76.2	103	75.2	2	75.0	2	50.0	4	100.0	1	100.0	10	76.9	4	100.0	7	87.5	8	100.0	5	83.3	5	100.0	10	90.9	41	92.2
- สถาน	0	0.0	0	0.0	7	41.2	0	0.0	0	0.0	1	25.0	3	50.0	0	0.0	11	20.8	1	4.3	4	36.4	2	3.5	7	8.3	18	13.1	0	0.0	2	50.0	0	0.0	2	15.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- สถาน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	1	2.3		
รวม	5	100.0	4	100.0	17	100.0	11	100.0	3	100.0	4	100.0	6	100.0	3	100.0	53	100.0	16	100.0	11	100.0	57	100.0	84	100.0	137	100.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0	1	100.0	13	100.0	6	100.0	8	100.0	8	100.0	6	100.0	5	100.0	11	100.0	44	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.00	3.00	3.00	3.00	3.29	2.91	3.00	3.25	3.33	3.00	3.13	2.94	3.27	2.84	2.92	3.00	3.00	3.50	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00				
๔25	๓๑-๓๕ กิโลเมตรจุดบริการพิเศษ																																																			
- บริการ	0	0.0	0	0.0	1	5.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.9	0	0.0	0	0.0	1	1.8	1	1.2	2	1.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
- สถาน	0	0.0	0	0.0	0	0.0	2	18.2	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	3	5.7	3	18.8	1	9.1	7	12.3	11	13.1	14	10.2	1	25.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	7.7	1	16.7	1	12.5	0	0.0	0	0.0	1	9.1	3	6.8		
- สถาน	5	100.0	4	100.0	9	52.9	9	81.8	3	100.0	3	75.0	2	33.3	3	100.0	38	71.7	12	75.0	4	54.5	47	82.5	46	77.4	103	75.2	3	75.0	2	50.0	4	100.0	1	100.0	10	76.9	5	83.3	7	87.5	8	100.0	5	83.3	5	100.0	10	90.9	44	96.9
- สถาน	0	0.0	0	0.0	6	35.3	0	0.0	0	0.0	1	25.0	3	50.0	0	0.0	10	18.9	1	4.3	4	36.4	2	3.5	7	8.3	17	12.4	0	0.0	2	50.0	0	0.0	2	15.4	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0		
- สถาน	0	0.0	0	0.0	1	5.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	1	2.3		
รวม	5	100.0	4	100.0	17	100.0	11	100.0	3	100.0	4	100.0	6	100.0	3	100.0	53	100.0	16	100.0	11	100.0	57	100.0	84	100.0	137	100.0	4	100.0	4	100.0	4	100.0	1	100.0	13	100.0	6	100.0	8	100.0	8	100.0	6	100.0	5	100.0	11	100.0	44	100.0
ค่าเฉลี่ย	3.00	3.00	3.00	3.00	3.35	2.82	3.00	3.25	3.33	3.00	3.13	2.88	3.27	2.88	2.93	3.01	3.00	3.50	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00	3.00			
๔26	๓๑-๓๕ กิโลเมตร																																																			
- บริการ	0	0.0	0	0.0	1	5.9	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	1	1.9	0	0.0	0	0.0	1	1.8	1	1.2	2	1.5	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0				
- สถาน	0	0.0	0	0.0	1	5.9	2	18.2	0	0.0	0	0.0	1	16.7	0	0.0	4	7.5	3	18.8	1	9.1	5	8.8	9	10.7	13	9.5	1	25.0	0																					

ต่อไปให้ทำแบบฉบับเรื่อง 2 ของบริษัท กับพี่ เส็นฉาววิ 2 จ้าก๊ี้ ตั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมสุภาวดี ตำบลหนองแขมเวียง อำเภอเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

ส่วนที่ 2 การพัฒนาโครงการโรงเรียนกีฬา เกี่ยวกับการเปลี่ยนแปลงด้านสังคม วิถีชีวิต เศรษฐกิจและสิ่งแวดล้อม

[illegible]

ข้อมูลไฟฟ้าบนฉนวนแรงดัน 2 ขั้วชนิดพิเศษ กักเก็บ เก็บถาวร 2012-07-26 ที่ เวย์แบ็กแมชชีน ข้อมูลในที่นี้ขอสงวนสิทธิ์เฉพาะทางราชการเท่านั้น สำหรับข้อมูลอื่น ๆ กรุณาติดต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

[illegible]

ต่อไปให้นักเรียนเตรียมใบ 2 ของตัวอักษรที่ 32 จำนวน 6 ชิ้นให้พร้อมที่จะแสดงความสามารถของตัวอักษรนั้น นักเรียนเตรียมใบ 4 แล้วนักเรียนก็มาช่วยกัน

[illegible]

[illegible]

ข้อมูลให้พิจารณาระยะเวลาดำเนินการวิจัยที่บันทึกผลการวิจัยได้แก่ ข้อมูลเบื้องต้นที่ของเขตอุตสาหกรรมเฉพาะ ด้านสหกรณ์ระยะเวลาดำเนินการมีอุปสรรคหรือความสำเร็จ

[illegible]

ข้อมูลเพื่อพิจารณารายชื่อ 2 ของบริษัท มักมีแค่เฉพาะ 72 จำนวน ซึ่งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมเฉพาะ ด้านละหนึ่งของบริเวณ จำนวนมีอุปกรณ์ราว 300 กว่าตัว

[illegible]

ผลการสอบถามสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นของครัวเรือน ประจำปี 2561

[illegible]

สรุปผลประเมินความพึงพอใจการเสวนากลุ่มเชิงคุณภาพ และความคิดเห็นของตัววิจัย ประจำปี 2561

[illegible]

ข้อมูลให้พิจารณารายเวียง 2 ของจังหวัด กัทย มีผลการวัด 2 จำนวน ทั้งอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมเดิม จำนวนของรายเวียง จำนวนเมืองนครราชสีมา จังหวัดนครราชสีมา

[illegible]

ผลแบบสอบถามความพึงพอใจการเสริมสร้าง-สังคม และความพึงพอใจของครัวเรือน ประจำปี 2565

ข้อมูลเพื่อพิจารณาเรื่อง 2 ของบริษัท ก็คือ เมื่อราวปี 1971 ปรากฏ คิงอยู่ในพื้นที่ของเขตอุตสาหกรรมอูนิเวน ด้วยผลงานเรื่องเงิน จำนวนเงินครบถ้วนเสีย จักรพันธ์วรวิทย์

[illegible]

ผลแบบสอบถามความพึงพอใจและการรับรู้ถึง-สังคม และความพึงพอใจของครัวเรือน ประจำปี 2565

ข้อมูลเพื่อพิจารณาประเมินความเสี่ยงของโรคติดต่อจากสัตว์สู่คน ที่ต้องเฝ้าระวังเป็นพิเศษ ได้แก่ โรคติดต่อจากสัตว์สู่คนที่สามารถแพร่สู่คนได้ จำนวนของสัตว์ในฟาร์ม จำนวนของสัตว์ที่สัมผัสกับคน การเคลื่อนย้ายสัตว์ การนำเข้าสัตว์จากต่างประเทศ การนำเข้าสัตว์จากต่างประเทศ การนำเข้าสัตว์จากต่างประเทศ

[illegible]



ALS THAILAND

Head Office (Bangkok)

104 Phatthanakan 40, Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10250 Thailand
PHONE +662 760 3000 FAX +662 760 3197

Rayong Branch

Eastern Seaboard Industrial Estate, 64/77 Moo.4, Highway 331 Km.91, T. Pluakdaeng A. Pluakdaeng, Rayong 21140 Thailand
PHONE +663 368 4940 FAX +663 368 4969

Songkhla Branch

114/1 Moo.8, Karnchanawanich Rd., T. Ban Phru, A. Hat Yai, Songkhla 90250 Thailand
PHONE +667 489 5060 FAX +667 489 5068

Chiang Mai Branch

The Office Plus, Room No. M101, 55 Moo 7, Hod-Chiang Mai Rd., T. Suthep, A. Muang, Chiang Mai 50200 Thailand
PHONE +665 327 0191-93 FAX +665 327 0194

Nakhon Ratchasima Branch

CP Tower, Room no. NMA1-01/1, 3320/9 Mittraphap Rd., T. Nai-Muang, A. Muang, Nakhon Ratchasima 30000 Thailand
PHONE +664 407 9400-02 FAX +664 407 9403

Surat Thani Branch

130/325, T. Watpradoo, A. Muang Surat Thani, Surat Thani 84000 Thailand
PHONE +667 790 2780-02 FAX +667 790 2783

Nongkhai Branch

1128/1 Moo. 2, Takai Rd., T. Nai-Muang, A. Muang Nongkhai, Nongkhai 43000 Thailand
PHONE + 664 208 3800-2 FAX +664 208 3803

Phuket Branch

Phuket Boat Lagoon, unit 20/121(Park Plaza E), 22/1 Moo 2, Thepkrasattri Rd.,T. Koh Kaew, A. Muang, Phuket 83000 Thailand
PHONE +667 662 5630 FAX +667 662 5631

Email : bangkok@alsglobal.com

www.alsglobal.com